

УДК 330.322

V.A. Chernenko, K.I. Fedorov,
S.V. Fedorova

INVESTMENT AND REGULATION: TRAJECTORIES

The article considers the issues of regulation of the national economy, identifies the problems of financing, their impact on the investment process. It is proved that conditions are being formed in the macroeconomic environment that allow us to move from a hard to a soft version of regulating the economy and ensuring its growth. The starting point of the research is the theory of monetarism, the essence of which is to control inflation, and the role of the state to monitor and control the flow of money. The reasons for inefficient regulation of the national economy are identified, cause-and-effect relationships that affect the growth of investment activity are identified and justified; new financial approaches to regulating the economy to solve a set of interrelated tasks in creating a Foundation that contributes to the growth of the country's economy.

Keywords: financial resources, investments, state regulation, inflation, money supply.

В.А. Черненко¹, К.И. Фёдоров²,
С.В. Фёдорова³

ИНВЕСТИРОВАНИЕ И РЕГУЛИРОВАНИЕ: СОПРЯЖЁННОСТЬ ТРАЕКТОРИЙ

В статье рассмотрены вопросы регулирования национальной экономики, определены проблемы финансирования, их влияние на инвестиционный процесс. Обосновано формирование условий в макроэкономической среде, позволяющих перейти от жёсткого к мягкому варианту регулирования экономики, обеспечению её роста. В качестве отправной точки исследования выбрана теория монетаризма, сущность которой сводится к контролю инфляции, а роль государства – к наблюдению и контролю над потоком денег. Выявлены причины неэффективного регулирования национальной экономики, выделены и обоснованы причинно-следственные связи, влияющие на рост инвестиционной активности; новые финансовые подходы к регулированию экономики для решения комплекса взаимосвязанных задач при создании фундамента, способствующего росту экономики страны.

Ключевые слова: финансовые ресурсы, инвестиции, государственное регулирование, инфляция, денежная масса.

DOI: 10.36807/2411-7269-2020-3-22-13-22

Экономика России находится в сложной ситуации. Эпидемия коронавируса, падение цен на нефть и газ на мировом рынке привели к спаду экономики, социальной напряжённости в обществе.

Международный валютный фонд (МВФ) прогнозирует, что сокращение мирового ВВП в 2020 г. составит 3 %. Суммарные потери стран от "Великого карантина", по оценке его аналитиков, могут составить до \$9 трлн [1].

Государство принимает всесторонние меры, направленные на решение возникших проблем в обществе, обеспечение стабильности и постепенный переход к росту экономики.

¹ Черненко В.А., профессор кафедры финансов, доктор экономических наук, профессор, Почётный работник высшего профессионального образования РФ; Санкт-Петербургский государственный экономический университет, г. Санкт-Петербург

Chernenko V.A., Professor of the Department of Finance, Doctor of Economics, Professor, Honorary worker of higher professional education of the Russian Federation; St. Petersburg State University of Economics, St. Petersburg
E-mail: chernenko1003@yandex.ru

² Фёдоров К.И., доцент кафедры финансов, кандидат экономических наук, доцент; Санкт-Петербургский государственный экономический университет, г. Санкт-Петербург

Fedorov K.I., Associate Professor of the Department of Finance, PhD in Economics, Associate Professor; St. Petersburg State University of Economics, St. Petersburg
E-mail: kif61@yandex.ru

³ Фёдорова С.В., доцент кафедры финансов, кандидат экономических наук, доцент; Санкт-Петербургский государственный экономический университет, г. Санкт-Петербург

Fedorova S.V., Associate Professor of the Department of Finance, PhD in Economics, Associate Professor; St. Petersburg State University of Economics, St. Petersburg
E-mail: svtlfedorova@yandex.ru

Президент В.В. Путин в выступлении 11 мая 2020 г. отметил: "Мы принимаем сложные решения в сложный период. И, безусловно, важно их своевременно и профессионально подготовить. Но ещё важнее довести до конца, добиться того, чтобы выделенные государством немалые средства получили конкретные семьи, люди, предприятия" [2].

Реализация государственной поддержки экономики во 2 квартале 2020 г. выявила ряд проблем, связанных с использованием выделенных финансовых ресурсов, низкой кассовой дисциплиной в ряде регионов, что приводит к социальной напряжённости в обществе. После завершения периода коронавируса, стабилизации экономики, выхода на траекторию роста потребуются решение некоторых проблем, которые отрицательно влияют на развитие экономики, не обеспечивают надлежащего её роста.

В послании Федеральному собранию в 2018 г. президент Владимир Путин отметил, что Россия должна не только прочно закрепиться в пятёрке крупнейших экономик мира, но и к середине следующего десятилетия увеличить ВВП на душу населения в полтора раза [3]. Для реализации поставленной задачи необходим среднегодовой экономический рост выше 5 % [4].

Исследования, проведённые авторами, показывают, что степень напряжённости в обществе, как следствие социальной и экономической деформации элементов системы, накапливается в результате просчётов, не надлежащем контроле за движением финансовых ресурсов, а также неверной оценки экономической ситуации в стране. Это приводит к ухудшению макроэкономических показателей: росту инфляции, снижению ВВП, ухудшению финансово-хозяйственной деятельности экономических субъектов. Государству не поступают денежные средства в виде налогов и сборов от юридических и физических лиц, в том числе от реального сектора экономики (промышленность, сельское хозяйство, строительство и транспорт); не формируется доходная база, позволяющая обеспечить необходимые пропорции в экономике страны.

Использование финансовых ресурсов по их прямому назначению формирует условия обеспечения социально-экономической подушки безопасности и импульсы роста национальной экономики, а деформация элементов системы влияет на развитие общества, создаёт дополнительные проблемы. На основе проведённого Счётной палатой (СП) анализа исполнения федерального бюджета в период 2014–2018 гг. выявлено следующее:

➤ В 2014 г. при оценке эффективности 32 из 39 госпрограмм – 18 госпрограммам была присвоена оценка "низкий уровень эффективности", 3 – "средний уровень эффективности". Не подлежали оценке 11 госпрограмм, у которых доля показателей, не имевших фактического значения в общем объёме показателей, превышает 10 %. Оценка Счётной палатой была дана на основании следующих показателей: уровень выполнения всех показателей (индикаторов) государственной программы и входящих в её состав подпрограмм, федеральных целевых программ; уровень выполнения контрольных событий по детальным планам-графикам; уровень кассового исполнения государственной программы по сравнению со сводной бюджетной росписью с изменениями; прирост дебиторской задолженности и объёмов незавершённого строительства.

➤ Главные распорядители при принятии решений о предоставлении взносов в уставные капиталы ОАО с государственным участием не всегда учитывали неиспользованные средства, ранее предоставленные из федерального бюджета на аналогичные цели, и целесообразность использования бюджетных средств организациями-получателями в соответствующем финансовом году.

➤ В отдельных случаях полученные ОАО средства в виде взносов в уставные капиталы размещались на депозитных счетах банков.

➤ Часть средств госкорпораций и госкомпаний, полученных в виде имущественных взносов Российской Федерации, продолжительное время не направляется на цели их предоставления, а инвестируется в качестве временно свободных средств. Общий объём инвестируемых временно свободных средств начиная с 2012 г. сохраняется примерно на одном уровне (не менее 600 млрд руб.). Указанная тенденция сохранилась и в последующие годы.

➤ Нарушения в сфере государственных закупок. За 2014 г. выявлены нарушения в сфере государственных закупок в 65 ведомствах на сумму 34,2 млрд руб.

В 2015–2016 гг. СП зафиксирован рост различных нарушений, а именно:

➤ Неумение организовать использование денежных средств. Общая сумма выявленных нарушений и недостатков в 2016 г. выросла на 87 % по сравнению с 2015 г. и составила 965,8 млрд руб. Выросло на 11,6 % и количество этих нарушений. По материалам проверок, переданным в Генпрокуратуру, возбуждено в 3 раза больше уголовных дел (45 вместо 15). Среди "рекордсменов" по объёму нарушений ликвидированное Федераль-

ное космическое агентство, Федеральное агентство по управлению госимуществом и Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии.

➤ Неэффективное исполнение Федеральной адресной инвестиционной программы (ФАИП). Около 10-12 % объектов ежегодно включаются в ФАИП без наличия требуемой документации.

В 2017 г. нарушения и недостатки при поступлении и использовании средств бюджетной системы составили 1 трлн 865 млрд руб. Из них 43 % составляют нарушения ведения бухгалтерского учёта, составления и представления бухгалтерской (финансовой) отчётности, и 32 % нарушений было выявлено при формировании и исполнении бюджетов.

На основе проведённого Счётной палатой (СП) анализа исполнения федерального бюджета в 2019 г. выявлено следующее:

➤ В 2019 г. отмечается самый низкий уровень исполнения расходов федерального бюджета за последние 11 лет (94,2 %). Объём неисполненных бюджетных ассигнований составил 1,1 трлн руб. и увеличился по сравнению с 2018 г. в 1,4 раза, при этом в 1,5 раза увеличились остатки бюджетных ассигнований федерального бюджета, подлежащие использованию в очередном финансовом году на те же цели. Почти половине прироста остатков составили неисполненные бюджетные ассигнования на реализацию национальных проектов и Комплексного плана. Наибольший объём неисполненных бюджетных назначений установлен по разделу "Национальная экономика" (253,8 млрд руб., или 8,2 % показателя сводной росписи).

➤ В 2019 г. не в полном объёме исполнены расходы по 41 из 42 госпрограмм. На низком уровне (менее 90 %) исполнены расходы по 12 госпрограммам (развитие судостроения, развитие фармацевтики, космическая деятельность, образование, доступное жильё и др.).

➤ Уровень исполнения расходов на реализацию нацпроектов и Комплексного плана (91,4 %) на 2,8 % ниже среднего уровня исполнения расходов федерального бюджета (94,2 %). Объём неисполненных назначений составил 149,8 млрд руб., или 8,6 %. На низком уровне (менее 90 %) исполнены расходы по 4 нацпроектам (Экология, Цифровая экономика РФ, Производительность труда и поддержка занятости, Международная кооперация и экспорт) и Комплексному плану.

➤ В 2019 г. по сравнению с 2018 г. почти в 1,8 раза увеличился объём неисполненных обязательств по госконтрактам, по которым приняты решения о продлении сроков до конца 2019 г. Объём неисполнения обязательств в 2019 г. составил 81,5 млрд руб., или 26,2 % объёма соответствующих лимитов бюджетных обязательств.

➤ Кассовое исполнение расходов на реализацию ФАИП за 2019 г. составило 643,3 млрд руб., что на 38,7 млрд руб., или на 6,4 % больше, чем за 2018 г. Однако уровень исполнения указанных расходов составил 76 % сводной росписи с изменениями, что является самым низким показателем за последние 16 лет. На 1 января 2020 г., по данным Росстата, в эксплуатацию введено 148 из 315 объектов ФАИП, или лишь 47 % объектов, подлежащих вводу в 2019 г. (за 2018 г. – 42,6 %) [5].

Нарушения использования финансовых ресурсов при исполнении бюджетов, выявленные Счётной палатой, позволяют констатировать отсутствие должного контроля исполнительных органов власти за движением финансовых ресурсов в финансово-кредитной системе. На практике нарушения приобрели системный характер. Механизм "трансформации" бюджетных средств в банковскую систему продолжается длительное время.

В 1995 г. в стране разразился кризис на рынке межбанковского кредита. Одна из причин – высокие процентные ставки по предоставляемым банками кредитам, что привело к невозврату кредитов и банкротствам многих банков (до этого события в октябре 1994 г. разразился валютный кризис). Многие банки испытывали недостаток ликвидных средств и денежных средств при проведении активных операций. Недостаток денежных средств в банковской системе восполнялся государственными средствами. Введение "валютного коридора" в 1995 г. усилило проблемы на финансовом и денежном рынках. При ограниченности пассивов в банковском секторе одним из инструментов финансовой поддержки банков стали бюджетные средства. В 1997 г. около 300 банков состояли в финансово-кредитной цепочке на рынке межбанковского кредита.

После кризиса 2008 г. банки, получившие финансовые ресурсы от государства (около 10 трлн руб.), не выполняли функцию финансовых посредников по продвижению денежных средств реальному сектору экономики, а направляли денежные средства в другие сегменты рынка. Это обстоятельство усиливало сложности в реальном секторе

экономики: недостаток ликвидности у предприятий приводил к росту дебиторской и кредиторской задолженности.

Длительный период времени обсуждался вопрос и о недопустимости нахождения бюджетных счетов в некоторых коммерческих банках.

Казначейство России, являясь федеральным органом исполнительной власти, осуществляет правоприменительные функции по обеспечению исполнения федерального бюджета, кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, предварительному и текущему контролю за ведением операций со средствами федерального бюджета главными распорядителями, распорядителями и получателями средств федерального бюджета.

Как показывают данные отчётов Счётной палаты, "отлаженный механизм" трансформации бюджетных ресурсов в банковскую систему продолжает действовать и в настоящее время. Этот трансформационный механизм получил название – неэффективное использование бюджетных средств из-за их отвлечения на депозитные счета в банках. Правоммерно в этом случае утверждать о нецелевом использовании бюджетных средств.

В экономический оборот вошли и такие понятия: "управление ликвидностью бюджета" и "средневзвешенная ставка размещения" – от размещения средств на депозитных аукционах, депозитных торгах и банковских депозитах.

В обоих случаях запускается инструмент, тормозящий ускорение инвестиционной активности и экономического роста в стране. Отвлечение денежных средств из хозяйственного оборота приводит к несбалансированности финансовой и производственной составляющих. Цепочку финансово-производственной сопряжённости можно представить следующим образом: использование финансовых ресурсов не по прямому назначению, их отвлечение на другие цели создают сложности в деятельности корпораций, снижают ресурс роста и получения дополнительного дохода.

Эффективное использование финансовых ресурсов – путь к решению многих социальных проблем в обществе. Региональная дифференциация доходов, социальных условий жизни населения приводит к миграции населения, оттоку накопленного капитала домашними хозяйствами в регионы с более высоким уровнем жизни. Региональные социально-экономические перекосы накапливают проблемы, которые необходимо будет решать государству в последующие годы, отвлекая значительные финансовые ресурсы на восстановление нарушенных финансово-производственных связей. Поэтому эффективное и целевое использование финансовых ресурсов – ключ к решению многих социально-экономических проблем в обществе.

Одним из значимых направлений деятельности Счётной палаты за 2019 г. стал мониторинг достижения национальных целей. Направление останется одним из основных в работе палаты и в 2020 г. В 2018 г. была принята Стратегия развития Счётной палаты на 2018–2024 гг. Началась трансформация деятельности СП при реализации национальных проектов. Такие коренные изменения обусловлены, прежде всего, новыми глобальными вызовами для государственного управления.

Во всём мире государственное управление не успевает за скоростью социальных изменений, "взрывным" развитием цифровых технологий, появлением новых сфер деятельности и коренным преобразованием старых. Неудивительно, что в профессиональном языке термин "трансформация" часто соседствует с тревожным "disrupt", – поясняет в преамбуле к отчёту Председатель Счётной палаты Алексей Кудрин. В отчёте надзорного ведомства говорится о низком качестве стратегического планирования и недостатке контроля при реализации инвестиционных проектов.

За 2018 г. выявлено более 9,2 тыс. нарушений, совершённых российскими органами при использовании бюджетных средств на общую сумму 772,7 млрд руб. Из них 268,2 млрд руб. – нарушения при формировании и исполнении бюджетов, 294,6 млрд руб. – при осуществлении госзакупок, 70,7 млрд руб. – в сфере управления госсобственностью и неэффективного использования ресурсов.

Нельзя оставить без внимания проблемы, обозначенные в аналитическом отчёте СП по итогам 2019 г. Вот лишь некоторые из них.

- По сравнению с 2018 г. объём предоставленных межбюджетных трансфертов регионам увеличился на 16,7 %. Однако, анализ исполнения межбюджетных трансфертов показал, что наиболее низкий уровень исполнения сложился по субсидиям (89,2 %) и иным межбюджетным трансфертам (92,1 %). На низком уровне (менее 90 % показателя сводной росписи с изменениями) исполнены расходы по 9 государственным программам РФ. В 2019 г. межбюджетные трансферты, предусмотренные в рамках 11

национальных проектов и Комплексном плане, были исполнены на 89,2 % показателя, предусмотренного в сводной росписи с изменениями.

- Как и в предыдущие годы, в 2019 г. отмечается неравномерное перечисление субъектам РФ межбюджетных трансфертов из федерального бюджета. Наибольший объем межбюджетных трансфертов 38,1 % перечислен в 4 квартале 2019 г., в том числе в декабре 19,3 % (в 4 квартале 2018 г. – 38,1 %, в декабре 22,5 %).

Основными причинами низкого уровня исполнения межбюджетных трансфертов являются: позднее заключение соглашения о предоставлении иных межбюджетных трансфертов, предоставление средств под фактическую потребность, длительность проведения конкурсных процедур, экономия по результатам закупок, отставание от графика производства работ, сложные климатические условия в ряде регионов, затрудняющие проведение строительно-монтажных работ, невыполнение подрядчиками контрактных обязательств и др.

- Объем остатков неиспользованных средств межбюджетных трансфертов, полученных в форме субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, подлежащих возврату в федеральный бюджет, на 01.01.2020 г. составил 1794,9 млн руб.

Ряд субъектов сами сознательно отказываются от субсидий потому, что от них требовалось софинансирование реализации ряда проектов (школы, дорожное строительство), что объясняется дефицитом региональных бюджетов.

- В утверждённой ФАИП объем бюджетных ассигнований на 2019 г., по которым установлены ограничения на финансирование и выполнение работ в связи с отсутствием утверждённой проектной документации по объектам и (или) детализации мероприятий, составил 133,2 млрд руб., что больше в 1,6 раза, чем утверждённой ФАИП на 2018 г. (81,5 млрд руб.). Включение в ФАИП объектов, не обеспеченных проектной документацией с положительным заключением государственной экспертизы, по объектной детализации или необходимыми нормативными актами, приводит к невозможности осуществления строительства, резервированию значительных объемов средств федерального бюджета, невыполнению основных показателей реализации ФАИП. В результате, уровень исполнения расходов на реализацию ФАИП за 2019 г. составил 76 % показателя сводной росписи с изменениями, что является самым низким показателем за последние 16 лет. Объем неисполненных бюджетных ассигнований составил 203,2 млрд руб.

- В 2019 г. уровень ввода в эксплуатацию объектов ФАИП оставался низким. По данным Росстата, за январь–декабрь 2019 г. введено в эксплуатацию 148 из 315 объектов, подлежащих вводу в 2019 году, или 47 % (за 2018 г. – 42,6 %).

- Значительные объемы средств, предоставленные государственным корпорациям в прошлые годы, используются не в полном объеме и размещаются на депозитах и счетах в кредитных организациях, по которым государственные корпорации получают проценты по неснижаемому остатку средств на счете. Общий объем временно свободных средств государственных корпораций по состоянию на 01.01.2020 г. составил порядка 184 млрд руб. (на 01.01.2019 г. – порядка 140 млрд руб.). Доходы государственных компаний при инвестировании временно свободных средств за 2019 г. составили около 8,4 млрд руб. (за 2018 год – порядка 6 млрд руб.).

- Общий объем размещения средств на банковских депозитах в кредитных организациях в 2019 г. составил 7 391 848,7 млн руб. По состоянию на 01.01.2020 г. остатки средств федерального бюджета, размещенные на депозитах, срок возврата которых не наступил (с учетом остатков на 01.01.2019 г.), составили 1 861 731,7 млн руб., что является наибольшим значением с 2009 г.

- В структуре доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ прослеживается тенденция снижения веса налоговых и неналоговых доходов с 82,5 % в 2018 г. до 81 % в 2019 г., НДФЛ – с 29,5 % до 29,2 %, налога на прибыль организаций – с 25,1 % до 24,7 %, по группе налогов на имущество – с 11,3 % до 10 %. Вместе с тем удельный вес безвозмездных поступлений от других бюджетов бюджетной системы увеличился с 16,8 % в 2018 г. до 18,1 % в 2019 г. В рамках безвозмездных перечислений субъектам РФ из федерального бюджета на 01.01.2020 г. предусмотрены межбюджетные трансферты в объеме 2 549,7 млрд руб. Совокупный государственный долг субъектов РФ и долг муниципальных образований по состоянию на 01.01.2020 г. составил 2 493,4 млрд руб. [5].

Рост долговой нагрузки на бюджеты регионов России свидетельствует об имеющихся проблемах в их экономике, формировании и исполнении бюджетов. Данное обстоятельство может осложнить в дальнейшем социально-экономическое развитие и модернизацию экономики регионов.

На основе отчетной информации СП в период 2014–2019 гг. следует отметить, что неэффективное использование финансовых ресурсов вызвано отсутствием должного

контроля за движением денежных средств, отлаженным механизмом отвлечения денежных средств в депозиты некоторых банков.

Можно предположить, что снижение удельного веса налоговых и неналоговых поступлений вызвано сложным финансовым положением организаций в регионах и относительно невысокими доходами населения. Одна из причин снижения поступлений – увеличение ставки НДС с января 2019 г. Есть и другие причины, оказывающие негативное влияние на состояние экономики в целом.

Одна из проблем роста национальной экономики – неэффективное регулирование экономики. Регулирование – комплексный процесс, и охватывает различные элементы системы, связывающие экономику и создающие условия её стабильности. Стабильность – основа формирования устойчивого роста ВВП. Главные элементы регулирования – денежно-кредитные и финансовые.

Эти элементы системы определяют вектор устойчивого развития макроэкономики. При этом учитываются экзогенные факторы, определяющие изменения, происходящие на мировых финансовых рынках.

Сдерживание денежной массы в обращении, её коррекция, снижение курса национальной валюты, приводящее к росту цен, не создают условия роста экономики страны. Денежный эквивалент – наиболее чувствительный элемент денежной системы, на основе которого происходит перераспределение ресурсов в экономике, в том числе финансовых. Изменение условий его обращения приводит к определённому нарушению взаимодействия элементов в системе экономических отношений, что не обеспечивает оптимальное функционирование хозяйствующих субъектов, приводит к снижению реальных доходов населения. Приведём несколько примеров.

1. В 1980 г. с целью устранения выпуска некачественной продукции в экономике перешли от акцептной формы расчётов за продукцию на расчёты по предварительному акцепту, когда расчёты с поставщиками проводились покупателями после проверки продукции. Переход на эту форму расчётов привёл к задержке денежных расчётов, поступлению налогов в бюджетную систему в связи с большой территорией страны. Предварительный акцепт через 3 месяца был исключён как основной вид расчётов при акцептной форме.

2. По некоторым оценкам, номинальная денежная масса в 1992 г. выросла в семь раз, но из-за разгула инфляции (2608 %, цены выросли в 26! раз) в реальном выражении она сократилась в 3,6 раза [4].

3. Введение валютного коридора (1995 г. – август 1998 г.) было обусловлено двумя обстоятельствами: "чёрным вторником" 11 октября 1994 г. и кризисом на рынке межбанковского кредита. Это привело и к дальнейшему сокращению реальной денежной массы. Сокращение денежной массы расширило область коммерческого кредита в товарной форме. Этот альтернативный инструмент денежной формы стоимости использовался предприятиями, как и в начале 1990-х гг., для "расшивки" неплатежей.

4. В конце 2014 г. Банк России определил инструмент регулирования национальной экономики – операции на валютном рынке. Валютный кризис возник в результате принятых мер ЦБ России на валютном рынке. В ноябре 2014 г. Банк России принял решение о снижении валютной интервенции (ежедневной) с 3 млрд долл. до 300 млн долл., что привело к росту спроса на иностранную валюту, её курса по отношению к рублю. Снижение курса национальной валюты привело к росту спроса на товары в розничной сети и росту цен. Начался рост цен не только на импортные товары, но и на отечественные товары, в том числе и продовольственные [7].

Центральный банк и Министерство финансов приняли решение о снижении курса национальной валюты для сбалансированности федерального бюджета в условиях снижения цен на нефть на мировом рынке и снижения поступления доходов в бюджетную систему от корпоративного сектора экономики.

"Турбулентность" на российском рынке в конце 2014 г. связана и с введением санкций рядом зарубежных "партнёров". В условиях экономических санкций допуск госбанков и госкомпаний к внешним источникам заимствований стал невозможен. Поэтому мегарегулятор создал условия по формированию валютного портфеля госбанков и госкомпаний на российском валютном рынке. Произошло перераспределение государственных валютных ресурсов и создан резерв в госструктурах для погашения внешней задолженности. Последствия для экономики – ухудшение финансового положения компаний, снижение реальных доходов населения.

5. Снижение курса национальной валюты Банком России во второй половине 2018 г. было вызвано необходимостью изменить макроэкономическую ситуацию: увеличить инфляцию. Умеренная инфляция – до 4 % в 2018 г. при ключевой ставке 7,5 %, при-

няла умеренно-скачкообразную форму с ростом инфляции и увеличением ключевой ставки до 7,75 %. Основная причина регулирования экономики в этот период – создание условий формирования дополнительных источников финансирования для реализации национальных программ на 2019 г. и последующие годы. Впоследствии было принято решение увеличить НДС с 18 до 20 % годовых с целью дополнительного поступления налогов в федеральный бюджет. Следует отметить, что фискальная политика почему-то была направлена на изъятие из экономики финансовых ресурсов в условиях профицита федерального бюджета.

Информация во Всемирной сети в сентябре 2018 г. о переводе валютных вкладов в рублёвые привела к оттоку денежных средств населения с банковских счетов. В дальнейшем для прекращения оттока денежных средств, обеспечения ликвидности банки были вынуждены увеличить процентные ставки по банковским депозитам, а, следовательно, автоматически увеличилась стоимость заёмного капитала для юридических и физических лиц.

Таким образом, анализ регулирования экономики Центральным банком и Министерством финансов позволяет сформулировать основной вывод. Денежно-кредитное регулирование и фискальная политика, направленные на увеличение стоимости заёмного капитала, не создают условий роста национальной экономики.

Почему финансовая, денежно-кредитная политика Банка России и Минфина предусматривает жёсткий вариант регулирования экономики?

После вступления в 1992 г. в МВФ Россия получила два кредита: в 1992 г. – 10 млрд долл. и в 1997 г. – 7 млрд долл. Необходимо было обеспечить на формирующемся рынке товарно-денежную сбалансированность. Требование МВФ к регуляторам сводилось к соблюдению двух условий: контролю за поступлением доходов и расходами федерального бюджета и уровнем инфляции.

После погашения задолженности и дальнейшего отказа государства от помощи МВФ жёсткий характер денежно-кредитной политики Банка России не претерпел изменений. Регулирование экономики Банком России полностью отражает идеологию Милтона Фридмена.

Милтон Фридмен считал, что роль государства должна сводиться к наблюдению и контролю над потоком денег. В труде "Монетарная история Соединённых Штатов. 1867–1960", написанном в соавторстве с Анной Шварц, предложена теория монетаризма. Позиция Фридмена сводилась к контролю инфляции, а роль государства должна сводиться к наблюдению и контролю над потоком денег. По мнению Фридмена, закачивание в систему дополнительных средств государством взвинчивает инфляцию и тем самым подвергает экономику главной опасности. Фридмен считал, что Центральный банк контролирует стоимость денег. При этом все прочие аспекты экономики – безработица, экономический рост, производительность труда придут в норму сами собой [8].

Банк России определяет условия высокой стоимости денег. Инструментом выступает ставка рефинансирования. В период с 1991 по 2015 гг. ставка рефинансирования изменялась 92 раза и устанавливалась ЦБР в зависимости от макроэкономической ситуации в экономике страны. Средняя процентная ставка за этот период составила 60 % годовых [9].

Проблемы производительности труда и экономического роста для страны, принимая во внимание идеологию Фридмена и политику ЦБ, остаются.

Вопрос: "Почему Банк России продолжает регулирование экономики, используя идеологию Фридмена, и не переходит от жёсткого варианта регулирования к мягкому, предусматривающему стимулирование экономики?" Этот вопрос приобретает особое значение в период пандемии коронавируса и на последующий период. Сможет ли Банк России перейти на новую траекторию регулирования, позволяющую придать дополнительный импульс развитию экономики.

Известный учёный А.Г. Аганбегян считает необходимым увеличение денежной массы в обращении, т.е. переход от жёсткого к мягкому варианту регулирования экономики. "По монетизации экономики (объём денежной массы М2 в процентах к ВВП) Россия, – отмечает А.Г. Аганбегян, – занимает одно из последних мест в мире, уступая в 2–4 раза большинству стран мира [10. С. 47], а сокращение инвестиций – гибель для экономики и социальной сферы" [10. С. 35].

По мнению С.Ю. Глазьева, правительство и ЦБ продолжают в макроэкономической политике следовать традиционным рекомендациям МВФ. Такой подход обрекает экономику России на дальнейшую деградацию. В российской экономике рост инфляции в основном определяется монопольным влиянием [11].

Согласно оценке ведущих экономистов, макроэкономическая ситуация в стране сдерживает рост инвестиций. Выделим основные причины, сдерживающие рост инвестиций в экономику.

1. Высокая стоимость заёмного капитала, формировавшаяся в экономике страны на протяжении длительного периода.

Исследование рынка жилья в период 1994–1997 гг. показало, что рост цен на жильё во многих регионах России был обусловлен не только степенью развития того или иного региона и, следовательно, ростом доходов населения в этих регионах. На финансовом рынке России происходило перемещение капитала из Москвы, прежде всего банковского, в те регионы, где появлялась возможность получения большей прибыли [12].

"В общенациональном масштабе новый этап развития банковской системы характеризуется волной слияний и поглощений, которая на региональном уровне привела к усилению роли и расширению сфер влияния крупных региональных банков и одновременно к усилению экспансии московских банков на основе превращения некоторых ранее самостоятельных местных банков в их филиалы" [13]. Высокая стоимость заёмного капитала обусловлена высокой ставкой рефинансирования, которая зависит от уровня инфляции. Кроме того, введение "валютного коридора" в период 1995 – август 1998 привело к сжатию денежной массы. Уменьшение денежной массы в обращении приводило к росту стоимости заёмного капитала. В экономике страны продолжались стоимостные диспропорции: высокая стоимость заёмного капитала и низкий уровень реальных доходов населения. У предприятий не было возможности увеличивать собственный капитал. Постепенно усиливалась зависимость предприятий от банковского капитала, что увеличивало и стоимость конечного продукта. Финансово-стоимостные диспропорции приводили к росту дебиторской и кредиторской задолженности, не способствовали росту экономики, не создавали условия роста производительности труда.

Высокая стоимость банковского капитала в настоящее время формирует высокие риски, не создаёт условия расширения инвестиций в экономику. Анализ финансового состояния предприятий позволяет судить о сложном положении российских компаний.

2. Неэффективность пруденциального надзора Центральным банком за деятельностью банков.

Согласно полугодовой отчётности за 2018 г., размещённой на сайте Центрального банка, банк "Открытие" имеет обязательства перед регулятором на 111 млрд руб., ранее принадлежавший ему банк "Траст" – на 393 млрд руб., Рост-банк (экс-"дочка" Бинбанка) – на 808 млрд руб., Промсвязьбанк – на 224 млрд руб., АвтоВАЗ-банк (экс-"дочка" Промсвязьбанка) – на 368 млрд руб. Всего по состоянию на 1 июля 2018 г. ЦБ разместил депозиты в этих кредитных организациях на 1,9 трлн руб. "Траст", Рост-банк и АвтоВАЗбанк объединились в Фонд непрофильных и проблемных активов. Полученная структурами ликвидности направлена на погашение обязательств перед материнскими структурами, т.е. "Открытию", Бинбанку и Промсвязьбанку.

Во втором квартале 2018 г. затраты от размещения средств ЦБ в этих структурах составляли из расчета 0,5 % годовых. Размещали банки эти деньги обратно в ЦБ по ставке свыше 6 % годовых. В итоге расходы банков на обслуживание долга за полгода составили суммарно 8,7 млрд руб., а доходы (получены в основном во втором квартале) от размещения лишь части этих средств в ЦБ превысили 18 млрд руб., следовательно, банки получили доход около 10 млрд руб. [14]. Перераспределение денежных средств ЦБ в коммерческие банки лишило возможности ЦБ направить часть прибыли в федеральный бюджет согласно действующему законодательству.

Недостаток денежной массы в экономике – часть проблемного айсберга. Другая часть проблемного айсберга – изъятие денег из экономики с целью создания "подушки безопасности" в случае возникновения очередного мирового кризиса. Этот постулат не выдерживает критики. Перераспределение (циркуляция) финансовых ресурсов между бюджетным и кредитным звеньями финансовой системы – основная идеология Центрального банка и Минфина. Регуляторы "забывают", что приоритетным звеном финансовой системы является частный сектор – основное звено финансовой системы страны.

Структурное реформирование инвестиционной политики в частный сектор – главная задача, решение которой обеспечит: рост национальной экономики, увеличение доли малого и среднего предпринимательства в ВВП, развитие государственно-частного партнёрства, создание условий повышения доходов населения, укрепление финансовой безопасности страны.

Оценка экономистами состояния экономики понятна и регуляторам. В экономике существуют причинно-следственные связи, определяющие принятие тех или иных решений. Вследствие неправильных управленческих действий регуляторов нарастали сложности у экономических субъектов. Из-за невозможности гибко реагировать на происходящие процессы постепенно ослабевал контроль за движением денежных потоков, нарастали проблемы в корпоративном и государственном секторах экономики. Решение проблем происходило и происходит в ручном управлении, что не позволяет обеспечить динамичный переход к рыночной экономике, придать качественно новый импульс развития бизнес-среде, в том числе малому и среднему бизнесу, что позволило бы снять часть проблем государства, обеспечить развитие государственно-частного партнёрства, эффективно и быстро реализовать национальные проекты. Развитие частного сектора позволит решить и главную проблему – обеспечить условия роста доходов и накоплений населения страны. Согласно данным ВШЭ и Института исследований и экспертизы ВЭБа, всего 3 % россиян (4,5 млн чел.) контролируют 89 % всех финансовых активов, 92 % всех срочных вкладов и 89 % всех наличных сбережений в нашей стране [15]. Проведённое исследование в 2018 г. позволяет судить, что около 50 % всех вкладов населения страны приходится на банки Москвы и Санкт-Петербурга [16].

Критическая оценка действиям регуляторов – паллиативная мера. Определение возможных вариантов изменения регулирования национальной экономики в условиях усиления взаимосвязи различных элементов экономического пространства, их финансовой сопряжённости, переход в новый технологически-цифровой формат, глобальные вызовы определяют качественно новые подходы к регулированию экономики.

В период пандемии коронавируса появились предпосылки перехода к мягкому варианту регулирования экономики. С 27.04. 2020 г. ключевая ставка ЦБ снижена до 5,5 %. Снижение ключевой ставки – следствие государственной поддержки экономики. В дальнейшем Банк России будет снижать ключевую ставку. Это позволит развивать инвестиционные процессы в экономике. Российская экономика вступает в новый формат финансового регулирования и развития экономики. Решение сложных и значимых вопросов требует устранения существующих проблем в экономике.

Список использованных источников

1. Между депрессией и карантином // Газета "Коммерсантъ", № 68 от 15.04.2020 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/4322156> (дата обращения 31.05.2020).
2. Совещание о санитарно-эпидемиологической обстановке [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/63340> (дата обращения 31.05.2020).
3. Послание Президента Федеральному Собранию [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957> (дата обращения 31.05.2020).
4. Галушка А., Ниязметов А. Деньги для роста // Эксперт. – 2019. – № 14. – С. 64-69.
5. Аналитический отчёт о ходе исполнения федерального бюджета в 2019 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа: audit.gov.ru/promo/analytical-report-federal-budget-2019-4 (дата обращения 25.05.2020).
6. Ключевая ставка. Таблица ключевой ставки и ставки рефинансирования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: tablitsa_klyuchevoy_stavki_i_stavki_refinansirovaniya/ (дата обращения: 06.06.2019).
7. Черненко В.А. Финансовое регулирование национальной экономики: монография. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2018. – 95 с.
8. Милтон Ф., Шварц А. Монетарная история Соединённых Штатов. 1867–1960: монография. – Изд-во "Веклер", 2007. – 880 с.
9. Ключевая ставка и ставка рефинансирования за весь период [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://informatio.ru/news/economy/snizhena_klyuchevaya_stavka_do_11_5_tablitsa_klyuchevoy_stavki_i_stavki_refinansirovaniya/ (дата обращения: 06.05.2020).
10. Аганбегян А.Г. Финансы, бюджет и банки в новой России: монография. – М.: Издательский дом "Дело" РАНХ и ГС, 2018. – 400 с.
11. Глазьев С.Ю. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://glazev.ru/articles/165-interv-ju/66501-politika-tsentrobanka-vrednee-sanktsiy> (дата обращения: 06.05.2020).

12. Черненко В.А. Формирование рынка потребительского кредита в Российской Федерации: монография. – Новосибирск: САРБОН, 2000. – 119 с.
13. Савинская Н.А. Региональные банковские системы в условиях экономической реформы: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – СПб., 1996. – 21 с.
14. Солдатских В. ЦБ доплатил за санацию. Коммерсант. – № 132 от 27 июля 2018 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/3696596> (дата обращения: 07.05.2020).
15. Огородников О., Ремизов М. Страна нищих капиталистов // Эксперт. – 2019. – № 18-19(1118). – С. 16.
16. Банк России. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.cbr.ru/> (дата обращения: 07.05.2020).