

V. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИЯМИ. МОДЕРНИЗАЦИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ: СТРАТЕГИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ

УДК 339.94

A.Kh. Kurbanov, S.A.Fomin

METHOD OF EVALUATION OF MILITARY AND ECONOMIC EFFECT OF USE OF LEASING AS A TOOL OF ACQUISITION OF ARMS, MILITARY AND SPECIAL EQUIPMENT

The present paper contains a method of evaluation of military and economic effect of use of leasing as a tool of acquisition of arms, military and special equipment. A description of factors that have an impact on the value of military and economic effect of use of leasing is given. It is demonstrated that leasing is not a tool of reduction of cost of acquisition of arms, military and special equipment. Leasing should be used as a tool of management of life cycle of arms, military and special equipment.

Keywords: military equipment, lease, leasing, military and economic effect.

А.Х.Курбанов¹, С.А.Фомин²

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ВОЕННО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЭФФЕКТА ОТ ИС- ПОЛЬЗОВАНИЯ ЛИЗИНГА КАК ИНСТРУ- МЕНТА ПРИОБРЕТЕНИЯ ВООРУЖЕНИЙ, ВОЕННОЙ И СПЕЦИАЛЬНОЙ ТЕХНИКИ

В статье предложена методика оценки военно-экономического эффекта от использования лизинга как инструмента приобретения вооружений, военной и специальной техники. Описаны факторы, влияющие на величину военно-экономического эффекта от использования лизинга. Показано, что лизинг выступает не инструментом снижения издержек на приобретение вооружений, военной и специальной техники, а инструментом управления эффективностью жизненным циклом вооружений, военной и специальной техники.

Ключевые слова: военная техника, аренда, лизинг, военно-экономический эффект.

DOI: 10.36807/2411-7269-2022-3-30-75-80

Лизинг активно используется коммерческими предприятиями как инструмент обновения основных фондов, и поэтому в настоящее время существует много методик для оценки эффективности лизинга с точки зрения всех участников лизинговой сделки (поставщика основных фондов, лизингодателя и лизингополучателя). Однако использование этих методик для оценки эффективности лизинга с точки зрения военного заказчика затруднительно по следующим причинам:

1) коммерческие предприятия ориентированы на получение прибыли, которая является основным показателем их эффективности (иными словами, их задачей является максимизация экономического эффекта) [1]. Военный заказчик заинтересован в повышении военно-экономической эффективности, которая представляет собой более сложный показатель, включающий не только экономический, но и военный эффект (под которым понимается прирост способности военной организации полноценно выполнять свои функции по обеспечению военной безопасности государства);

¹ Курбанов А.Х., профессор кафедры материального обеспечения, доктор экономических наук, профессор; Федеральное государственное казённое военное образовательное учреждение высшего образования "Военная академия материально-технического обеспечения им. генерала армии А.В. Хрулева", г. Санкт-Петербург

Kurbanov A.Kh., Professor of the Department of Material Support, Doctor of Economics, Professor; Federal State Treasury Military Educational Institution of Higher Education "Military Academy of Logistics and Supply named after Army General A.V. Khrulyov", Saint-Petersburg

E-mail: kurbanov-83@yandex.ru

² Фомин С.А., командир батальона – старший преподаватель; Вольский военный институт материального обеспечения, филиал Федерального государственного казённого военного образовательного учреждения высшего образования "Военная академия материально-технического обеспечения им. генерала армии А.В. Хрулева", г. Вольск

Fomin S.A., Battalion Commander – Senior Lecturer; Volsky Military Institute of Material Support, Branch of the Federal State Treasury Military Educational Institution of Higher Education "Military Academy of Logistics and Supply named after Army General A.V. Khrulyov", Volsk

E-mail: sergey-fomin-1981@list.ru

2) эффективность лизинга для коммерческих организаций во многом связана с возможностью ускоренной амортизации, т.е. со льготами по налогу на прибыль. Поскольку военный заказчик не получает прибыли от своей основной деятельности, такой механизм обеспечения экономической эффективности лизинга для него недоступен;

3) в отличие от коммерческих организаций, переданный военному заказчику объект лизинга может быть утрачен (например, в ходе боевых действий). Эти риски в практике коммерческого лизинга не учитываются, однако они отрицательно сказываются на эффективности лизинга для военного заказчика, поскольку повышают его издержки (из-за необходимости компенсировать лизингодателю потери). Это означает, что военный заказчик может быть вынужден полностью оплатить стоимость объекта лизинга, даже если изначально он его приобретать не собирался;

4) в гражданской практике оборудование, предоставленное в лизинг, может быть использовано для любых законных целей, и поэтому тот факт, что оно находится в собственности не лизингополучателя, а лизингодателя, большого значения для лизингополучателя не имеет. Однако при лизинге в интересах военного заказчика факт отсутствия права собственности на предмет лизинга очень важен, поскольку лизингодатель может накладывать ограничения на использование (чтобы не допустить причинения ущерба предмету лизинга). Из-за этого военная эффективность лизинга для военного заказчика может снижаться (по сравнению с покупкой);

5) в текущей геополитической ситуации большое значение приобретает риск изъятия объекта лизинга по причине экономических санкций (которые также ранее не учитывались в методиках оценки эффективности лизинга) [2]. Хотя очевидно, что для военного заказчика лизингодателем может быть только российская компания, тем не менее, она тоже может столкнуться с санкционными ограничениями.

Эти отличия представлены в Табл. 1.

Таблица 1 – Сравнительный анализ к оценке эффективности лизинга с точки зрения гражданского и военного заказчика

Критерий сравнения	Гражданский заказчик	Военный заказчик
Критерий эффективности	Экономическая эффективность (прибыль)	Военно-экономическая эффективность
Источник эффекта	Льготное налогообложение	Повышение эффективности управления жизненным циклом
Риск утраты предмета лизинга	Низкий	Высокий
Отсутствие права собственности у лизингополучателя	Не имеет большого значения	Имеет большое значения
Риски санкционных ограничений	Низкие	Высокие

Методика оценки военно-экономического эффекта от использования лизинга в интересах военного заказчика должна учитывать указанные выше особенности.

Экономический эффект от использования лизинга может быть определен как экономия военного заказчика по сравнению с приобретением вооружения, военной и специальной техники (ВВСТ) [3]–[6]. Однако, поскольку лизинг является инструментом управления жизненным циклом, при расчёте экономии следует принимать во внимание не только стоимость ВВСТ, но и все затраты военного заказчика, связанные с её использованием в течение всего жизненного цикла, прежде всего, затраты на ремонт и затраты на сервисное обслуживание. Как правило, в случае лизинга ремонт и сервисное обслуживание осуществляются лизингодателем. Это позволяет военному заказчику избавиться от высоких расходов на содержание дорогостоящей инфраструктуры по ремонту и сервисному обслуживанию ВВСТ [7].

Поскольку лизинг предполагает использование в течение длительного времени, оценку его эффективности следует проводить при помощи методов оценки инвестиционных проектов, т.е. с учётом дисконтирования. Для оценки общих издержек военного заказчика на приобретение ВВСТ (как при помощи покупки, так и на основе лизинга) мы предлагаем использовать показатель чистого дисконтированного дохода NPV.

В случае покупки ВВСТ $NPV_{\text{пок}}$ рассчитывается по формуле [8]:

$$NPV_{\text{пок}} = Ц + \sum_{i=1}^n \frac{3_i}{(1+d)^i}$$

где:

Ц – цена ВВСТ;

n – срок использования ВВСТ, лет;

Z_i – затраты военного заказчика на обслуживание и ремонт ВВСТ в i -м году;
 d – ставка дисконтирования.

При использовании лизинга целесообразно рассматривать два сценария: чистый лизинг (по окончании которого ВВСТ возвращается лизингодателю) и лизинг с последующей покупкой (в этом случае по окончании договора лизинга ВВСТ переходит в собственность военной организации). Мировая практика применения лизинга в интересах военного заказчика показывает, что чаще всего покупки ВВСТ не происходит, однако, как было сказано выше, в ходе использования ВВСТ она может быть уничтожена, и по этой причине военный заказчик будет должен компенсировать её невыплаченную стоимость лизингодателю, что равнозначно покупке.

Таким образом, при чистом лизинге издержки военного заказчика $NPV_{лиз1}$ рассчитываются по формуле:

$$NPV_{лиз1} = B_1 + \sum_{j=1}^m \frac{Л_j}{(1+d)^j},$$

где:

B_1 – авансовый платёж;

m – срок действия договора лизинга;

$Л_j$ – величина лизинговых платежей в j -м году (включают в себя плату за техническое обслуживание и ремонт).

Как можно убедиться, срок действия договора лизинга может не совпадать со сроком использования ВВСТ. Это является одним из источников экономического эффекта лизинга.

При лизинге с последующей покупкой издержки военного заказчика $NPV_{лиз2}$ можно рассчитать по формуле:

$$NPV_{лиз2} = B_1 + \sum_{j=1}^m \frac{Л_j}{(1+d)^j} + П,$$

где: $П$ – остаточный платёж.

Пусть по оценкам органов военного управления вероятность реализации сценария чистого лизинга равна r . Тогда ожидаемые издержки военного заказчика на выплаты по лизингу $NPV_{лиз}$ составят

$$NPV_{лиз} = rNPV_{лиз1} + (1-r)NPV_{лиз2} = B_1 + \sum_{j=1}^m \frac{Л_j}{(1+d)^j} + (1-r)П$$

Экономический эффект от использования лизинга военным заказчиком ЭЭ рассчитывается по формуле:

$$ЭЭ = NPV_{пох} - NPV_{лиз}.$$

Как показывают предложенные нами формулы, важным достоинством лизинга является более равномерное распределение затрат на приобретение и эксплуатацию ВВСТ в течение её жизненного цикла. Это позволяет оптимизировать расход бюджетных средств.

Военная эффективность лизинга ВЭ определяется ограничениями на использование ВВСТ, которые налагаются (или могут быть наложены) лизингодателем. Эти ограничения имеют двоякую природу:

1) ограничения, связанные с недопущением ущерба для ВВСТ (т.е. предназначенные для предотвращения утраты объекта лизинга). Эти ограничения устанавливаются при заключении договора лизинга и известны как лизингодателю, так и военному заказчику. Они могут включать в себя запрет на использование объекта лизинга в определённых ситуациях (например, непосредственно в ситуации боевых действий и т.д.);

2) ограничения, связанные с возможностью изъятия ВВСТ. Эти ограничения носят санкционный характер, и, как правило, в момент заключения договора лизинга предусмотрены быть не могут. Органы военного управления могут лишь прогнозировать вероятность введения таких ограничений исходя из имеющейся информации о лизингодателе и текущей и прогнозируемой геополитической ситуации.

Это означает, что военная эффективность лизинга (понимаемая как возможность использования ВВСТ по непосредственному назначению в интересах военного заказчика в любой ситуации) ниже военной эффективности приобретения ВВСТ путём их покупки.

Для оценки ограничений, связанных с недопущением ущерба для ВВСТ, мы предлагаем шкалу, представленную в Табл. 2.

Таблица 2 – Шкала оценки ограничений, связанных с недопущением ущерба для предмета лизинга

Количественное значение ограничений, L	Описание	Комментарии
0,3	Высокий уровень ограничений	Объект лизинга используется только для демонстрации его характеристик в стационарных условиях (учебный образец и т.д.)
0,4	Повышенный уровень ограничений	Объект лизинга может использоваться только в небоевых условиях (учения и т.д.)
0,55	Средний уровень ограничений	Объект лизинга может использоваться в условиях несения службы, не связанных с ведением боевых действий (патрулирование, перевозки и т.д.)
0,75	Низкий уровень ограничений	Объект лизинга может использоваться в боевых условиях в определённых ситуациях (например, против слабо подготовленного противника или при продвинутой защите от вражеского воздействия)
1	Отсутствие ограничений	Объект лизинга может использоваться в любых условиях

Оценка санкционных ограничений осуществляется методом экспертных оценок по шкале от 0 до 1, где $S = 0$ соответствует максимальному риску санкционных ограничений, а $S = 1$ – полному отсутствию санкционных рисков.

Тогда военный эффект лизинга ВЭ рассчитывается как произведение показателя ограничений, связанных с недопущением ущерба для предмета лизинга L, и показателя ограничений, связанных с санкционными рисками S:

$$BЭ = L \times S.$$

Очевидно, что чем сильнее ограничения, которые налагает лизингодатель, и чем выше санкционные риски, тем ниже военный эффект. Отметим, что в соответствии с логикой расчёта военного эффекта, военный эффект от покупки ВВСТ равен 1 (т.е. максимален), поскольку в этом случае ВВСТ находится в полной собственности военного заказчика, который может использовать её по своему усмотрению, а санкционные риски отсутствуют.

Военно-экономический эффект лизинга ВЭЭ мы предлагаем рассчитывать, как произведение военного и экономического эффектов:

$$BЭЭ = ЭЭ \times BЭ.$$

Данная формула показывает, насколько снижается реальный экономический эффект от использования лизинга за счёт санкционных ограничений и ограничений, связанных с недопущением ущерба для объекта лизинга.

Предлагаемая нами методика оценки военно-экономической эффективности лизинга с точки зрения военного заказчика показывает, что лизинг по своей природе представляет собой не инструмент минимизации издержек военного заказчика на приобретение ВВСТ, а способ повышения эффективности управления жизненным циклом ВВСТ. С учётом постепенного перехода ВС РФ к новой парадигме управления ресурсами организации, которая направлена на минимизацию издержек в течение жизненного цикла, лизинг имеет большое значение как инструмент управления военно-экономической эффективностью использования ВВСТ [9]–[14]. Эффективность лизинга повышается в том случае, когда срок фактического использования ВВСТ в интересах военного заказчика (т.е. тот период времени, в течение которого характеристики ВВСТ соответствуют требованиям военного заказчика с точки зрения морального и физического износа) короче номинального срока службы. В этой ситуации лизинг позволяет оперативно обновлять ВВСТ в соответствии с возрастающими требованиями военного заказчика (что расширяет ресурсную базу военной организации, повышает качество этой ресурсной базы и снижает трансакционные издержки управления ею [15]). Особенно высока эффективность лизинга в ситуации его краткосрочного использования (для временного замещения недостающей ВВСТ). Кроме того, лизинг эффективен в том случае, когда риски утраты ВВСТ (т.е. необходимость её полной оплаты) малы, а также тогда, когда налагаемые лизингодателем ограничения не имеют существенного значения для военного заказчика (например, когда ВВСТ не планируется для боевого применения). Эти аспекты необходимо принимать во внимание при обосновании целесообразности использования лизинга как инструмента приобретения ВВСТ.

Напротив, эффективность лизинга снижается в том случае, если у военного заказчика есть собственная эффективная инфраструктура по обслуживанию и ремонту соответствующей ВВСТ, а само приобретение данной ВВСТ носит массовый характер.

Выполненное нами исследование позволяет сформулировать следующие выводы:

несмотря на то, что лизинг активно применяется в гражданском бизнесе, методики оценки его эффективности не соответствуют требованиям военного заказчика;

оценивать экономический эффект лизинга с точки зрения интересов военного заказчика целесообразно как экономию по сравнению с покупкой ВВСТ с учётом снижения затрат на обслуживание и ремонт предмета лизинга. Иными словами, необходимо сравнивать не стоимость приобретения ВВСТ путём покупки или лизинга, а полные затраты в течение жизненного цикла ВВСТ;

военный эффект лизинга представляет собой оценку ограничений на использование предмета лизинга, налагаемых лизингодателем для недопущения ущерба предмету лизинга (а также возможных санкционных ограничений). Таким образом, с военной точки зрения эффективность лизинга ниже, чем эффективность покупки ВВСТ, что компенсируется большей гибкостью управления ресурсами ВВСТ (когда их не обязательно покупать, а можно временно привлекать по мере возникновения необходимости);

интегральный военно-экономический эффект лизинга можно оценивать как произведение экономического и военного эффектов. Такой подход позволяет оценить, насколько снижается экономический эффект из-за возможных ограничений.

Список использованных источников

1. Богатырева С.В., Титов А.Б., Куприянова М.Ю. Экономическая эффективность как основа формирования управленческих решений // Экономика и менеджмент систем управления. – 2016. – Т. 20. – № 2.1. – С. 116-122.

2. Котляров И.Д. Сервисный рычаг и обеспечение доступа к производственным активам предприятия // Вестник НГУЭУ. – 2014. – № 4. – С. 164-172.

3. Курбанов А.Х., Фомин С.А. Предпосылки перехода к арендным (лизинговым) отношениям на мировом рынке вооружений // Экономический вектор. – 2021. – № 1. – С. 121-124.

4. Философова Т.Г., Шакапак В. Лизинг на мировом рынке вооружения и военной техники // Международная экономика. – 2012. – № 8. – С. 51-66.

5. Шеповаленко М.Ю. Оружейный лизинг завоёвывает армию // Независимое военное обозрение, 09.09.2011. Доступно онлайн по адресу: https://nvo.ng.ru/armament/2011-09-09/1_lizing.html. Проверено 06.01.2021.

6. Sagar P.R. To lease or buy?: Option to lease military platforms has experts divided // The Week, 19.11.2020. Available online at: <https://www.theweek.in/news/india/2020/11/19/to-lease-or-buy-thats-the-question-option-to-lease-military-platforms-has-experts-divided.html>. Accessed on 06.01.2021.

7. Свиных Е.А. О совершенствовании правового регулирования сервисного обслуживания вооружения, военной и специальной техники // Право в Вооружённых Силах. – Военно-правовое обозрение. – 2020. – № 10. – С. 52-59.

8. Рогова Е.М., Ткаченко Е.А. Финансовый менеджмент. – М.: Юрайт, 2011. – 540 с.

9. Гасюк Д.П., Дубовский В.А., Гурьянов А.В. Проблема обоснования облика системы управления полным жизненным циклом ракетного комплекса сухопутных войск // Известия Российской академии ракетных и артиллерийских наук. – 2020. – № 2. – С. 29-33.

10. Дубовский В.А., Курбанов А.Х., Плотников В.А. Методическая основа мониторинга функционирования системы контрактов полного жизненного цикла в интересах военной организации государства: организационные, технико-экономические и логистические аспекты // Вопросы оборонной техники. Серия 16: Технические средства противодействия терроризму. – 2019. – № 11-12. – С. 15-22.

11. Дубовский В.А., Курбанов А.Х., Плотников В.А. Сетевая модель планирования и управления процессами жизненного цикла вооружения и военной техники: процедура построения и реализации // Известия Российской академии ракетных и артиллерийских наук. – 2020. – № 3. – С. 39-45.

12. Кандыбко Н.В., Курманов А.Т. Управление жизненным циклом высокотехнологичной продукции военного назначения // Менеджмент качества. – 2019. – № 2. – С. 128-134.

13. Курбанов А.Х. Структура и специфика жизненного цикла изделий, закупаемых в интересах ведомственных логистических систем // Исследование инновационного потенциала общества и формирование направлений его стратегического развития. Сборник научных статей 8-й Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Курск: Университетская книга, 2018. – С. 165-170.

14. Митяшин Г.Ю., Стельмашонок Е.В. Применение концепции совокупной стоимости владения к анализу жизненного цикла спортивного сооружения // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 4. – С. 747-751.

15. Кирьянов И.В. Количественная оценка транзакционных издержек организации. Общий методический подход // Вестник НГУЭУ. – 2015. – № 1. – С. 78-101.