

И. ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ И ИСТОРИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ. ФИЛОСОФИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ

УДК 331.1

A.V.Tebekin, V.S. Petrov

IMPLEMENTATION OF THE PRINCIPLE OF THE DIVISION OF LABOR OF F. TAYLOR'S SCIENTIFIC MANAGEMENT SYSTEM IN THE MODERN SYSTEM OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE STATE

The general and particular principles of F. Taylor's scientific management system are considered. The results of a study of the processes of the implementation of the principle of division of labor of the scientific management system of F. Taylor, derived more than a hundred years ago in the United States as applied to enterprises as socio-economic systems at the microeconomic level, as applied to the modern macroeconomic system of socio-economic development - the national economy, are presented. Peculiarities of the implementation of the principle of the division of labor in the implementation of processes of managing the socio-economic development of Russia in modern conditions, which have, including an inversion character, are compared with the original interpretation of the principle by F. Taylor.

Keywords: implementation of the principle, division of labor, F. Taylor's scientific management system, the system of socio-economic development of the state.

А.В. Тебекин¹, В.С. Петров²

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА РАЗДЕЛЕНИЯ ТРУДА СИСТЕМЫ НАУЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ Ф. ТЕЙЛОРА В СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВА

Рассмотрены общие и частные принципы системы научного управления Ф. Тейлора. Представлены результаты исследования процессов реализации принципа разделения труда системы научного управления Ф. Тейлора, выведенные более ста лет назад в США применительно к предприятиям как социально-экономическим системам микроэкономического уровня, применительно к современной макроэкономической системе социально-экономического развития – национальной экономике. Выявлены особенности реализации принципа разделение труда при осуществлении процессов управления социально-экономическим развитием России в современных условиях, имеющие, в том числе, инверсионный характер, по сравнению с исходной трактовкой принципа Ф. Тейлором.

Ключевые слова: реализация принципа, разделение труда, система научного управления Ф. Тейлора, система социально-экономического развития государства.

В развитии современного менеджмента важнейшую роль сыграла школа научного управления, в рамках которой управление социально-экономическими системами (менеджмент) было выделено в самостоятельную профессию, требующую специальной подготовки (обучения).

Одним из основоположников школы научного управления (наряду с М. Вебером, Г. Ганттом, Ф. и Л. Гилбертами, О.А. Ерманским, Г. Фордом, Г. Эмерсоном и др. [1]) по праву считается американский инженер Фредерик Уинслоу Тейлор, сформировавший принципы научного управления [2].

При всём противоречивом отношении к личности Ф. Тейлора и его работам в области менеджмента ("Управление фабрикой", 1903; "Принципы научного менеджмента",

¹ Тебекин А.В., профессор кафедры менеджмента, доктор технических наук, доктор экономических наук, профессор, Почётный работник науки и техники Российской Федерации; Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД России, г. Москва

Tebekin A.V., Professor of the Department of Management, Doctor of Technical Sciences, Doctor of Economics, Professor, Honorary Worker of Science and Technology of the Russian Federation; Moscow State Institute of International Relations (University) MFA of Russia, Moscow

² Петров В.С., доцент кафедры экономики и управления, кандидат экономических наук; Московский международный университет, г. Москва

Petrov V.S., Associate Professor of the Department of Economics and Management, PhD in Economics; Moscow International University, Moscow

1911) – от восхищения [3], [4], [5] до серьёзной критики [6], [7], [8], [9] – многие исследователи (и авторы данной работы в их числе [10], [11]) считают, что этот учёный внёс существенный вклад в развитие современного менеджмента. Наиболее ёмким в этом смысле представляется высказывание Гэрета Моргана, сделанное в работе "Образы организации": "Тейлор был американским инженером и ярким, неуравновешенным человеком. ... Будучи одним из самых критикуемых организационных теоретиков, он оказался также и одним из самых влиятельных. Его принципы научного менеджмента стали краеугольным камнем организации труда в первой половине XX в., а во многих ситуациях превалируют по сей день" [12].

Исследованию системы Ф. Тейлора как научного подхода к организации труда и менеджмента посвящено достаточно большое количество работ, в том числе, таких авторов как Альберт М., Мескон М., Хедоури Ф. [13], Борисов Е.Ф. [14], Василевский А.И. [15], Гольдштейн Г.Я. [16], Кравченко А.И. [17], Кузнецова Н.В. [18], Лавров А.Ю., Рыбакова О.И. [19], Маршев В.И. [20], Орчаков О.А. [21], Семёнова И.И. [22], Тебекин А.В., Мантусов В.Б. [23] и др.

Необходимо отметить, что в подавляющем большинстве известных работ система научного управления Ф. Тейлора закономерно рассматривается применительно к предприятиям как социально-экономическим системам микроэкономического уровня. В то же время, с учётом многочисленных проблем отечественной экономики [24], представляет интерес рассмотрение возможностей реализации принципов научного управления системы Ф. Тейлора на макроэкономическом уровне с позиций перспектив социально-экономического развития государства.

В основу данного рассмотрения положены сформулированные Ф. Тейлором принципы научного управления [2].

Традиционно многие авторы выделяют четыре основополагающих принципа научного менеджмента Ф. Тейлора (Рис. 1¹).

Первый из выделенных принципов научного менеджмента (Рис. 1) означает, что на основе проведения детального анализа выполняемых работ (с использованием передовых инструментов их изучения и измерения) должен быть разработан наиболее эффективный ("один из лучших" [2]) способ их осуществления.

Второй из выделенных принципов научного менеджмента (Рис. 1) утверждает, что установление наиболее подходящих исполнителей для той или иной работы предполагает не только их отбор (исходя из способностей и т.д.) руководством на основе научных подходов, но и подготовку (обучение) сотрудников до тех пор, пока они не станут "первоклассными" [2].

Третий из выделенных принципов научного менеджмента (Рис. 1) означает, что в основе выполнения любой работы на основе научного подхода лежит сотрудничество между руководителями и исполнителями. Обеспечение такого плодотворного сотрудничества – забота менеджеров [2].

Четвёртый из выделенных принципов научного менеджмента (Рис. 1) утверждает, что эффективность выполнения работ во многом определяется рациональной их специализацией ("разделением ответственности" [2]), когда руководители отвечают за планирование, организацию, контроль, мотивацию выполнения работ и т.д., а сотрудники – за её выполнение.

Выделяя отличия предложенных принципов научного управления относительно традиционных, использовавшихся ранее, Ф. Тейлор отмечал, что "При управлении "инициативой и стимулом" практически все проблемы лежат на работнике, тогда как при научном управлении половина проблем лежит на руководстве" [2].

¹ Составлен авторами на основе материалов работы F.W. Taylor. The Principles of Scientific Management. Harper & Brothers, New York, 1911.

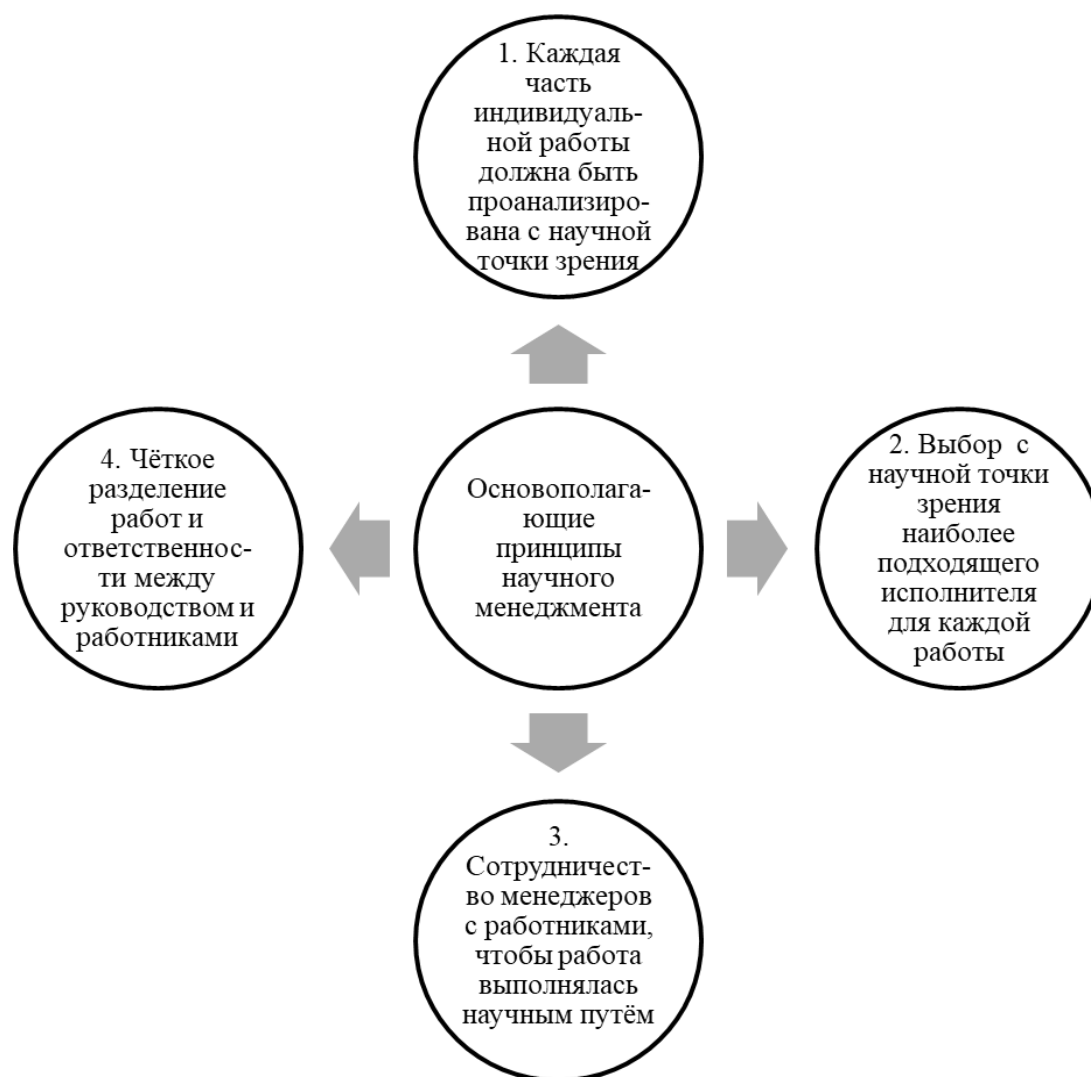


Рис. 1 – Четыре основополагающих принципа научного менеджмента Ф. Тейлора.

Ф. Тейлор был искренне убежден, что реализация предложенных им принципов научного управления:

- с одной стороны, обеспечит максимальное процветание работодателю;
- с другой стороны, приведёт к максимальной удовлетворённости каждого работника [2].

Помимо четырёх основополагающих принципов научного менеджмента Ф. Тейлора (Рис. 1), в системе Ф. Тейлора можно выделить и проанализировать более подробный их перечень (Табл. 1¹).

¹ Составлена авторами на основе материалов работы F.W. Taylor. The Principles of Scientific Management. Harper & Brothers, New York, 1911.

Таблица 1 – Состав и характеристика принципов научного управления, сформулированных Ф. Тейлором

№	Принцип управления	Характеристика принципа
1	Разделение труда	Должно осуществляться не только на уровне мастерской (цеха), но и на уровне руководящих эшелонов управления предприятием
2	Измерение труда	Должно быть проведено расчленение производственных операций и поминутная регистрация их выполнения
3	Задачи-предписания	Должны быть определены не только нормы выполнения работ, но и представлены инструкции по их осуществлению
4	Программы стимулирования	Любой элемент труда (любая работа) имеет свою цену, от которой зависит зарплата работника. Объединённые в программу цены на элементы труда формируют систему стимулирования для работников
5	Труд – индивидуальная деятельность	Утверждает, что работа в группа делает сотрудника менее продуктивным
6	Мотивация	Личная заинтересованность работника в результатах труда является движущей силой для его работы на благо организации
7	Учёт индивидуальных особенностей мотивации	Рабочие трудятся за вознаграждение в настоящем, менеджеры работают за вознаграждение в будущем
8	Подход к менеджменту	Опирается на использование авторитарных методов управления, по которым должны быть усилены организационные правила, стандарты, регламентирование труда
9	Роль профсоюзов	В рассматриваемой системе отношений профсоюзы оцениваются как абсолютно бесполезный социальный институт
10	Развитие управленческого мышления	Утверждает, что из управленческой практики должны быть выведены определённые законы

В данном исследовании рассмотрим реализацию принципа разделения труда системы научного управления системы Ф. Тейлора (Табл. 1), применительно к современной макроэкономической системе социально-экономического развития на примере национальной экономики.

При исследовании процессов реализации принципа разделения труда системы научного управления системы Ф. Тейлора на уровне национальной экономики будем исходить из следующих особенностей последней.

Во-первых, в отечественной экономике продолжает возрастать доля государственного участия. Так, согласно оценкам Центра стратегических разработок (ЦСР), доля государственного сектора в Валовом внутреннем продукте Российской Федерации (ВВП РФ) с 2006 по 2016 гг. выросла с 39,6 до 46 % [25]. По оценкам "Форбс" в России сектор государственного управления в период с 2000 по 2017 гг. вырос практически в 2 раза [26].

Но наиболее правдоподобными представляются оценки Федеральной антимонопольной службы (ФАС), согласно которым вклад госкомпаний в ВВП РФ с 2005 по 2015 гг. вырос с 35 до 70 % [27]. Т.е. в те же два раза, о которых пишет "Форбс" [26], но за более короткий период. Необходимо отметить, что оценки ФАС совпадают с оценками Росбизнесконсалтинга (РБК), который также оценивает долю государства в российской экономике на уровне 70 % [28]. При этом эксперты справедливо отмечают, что никто из официальных лиц 70-процентное присутствие государства в отечественной экономике до сих пор не оспаривал [29].

Говоря о возрастающей доле государственного участия в национальной экономике, следует отметить оценки ФАС, согласно которым (со ссылкой на данные Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ)) количество государственных и муниципальных унитарных предприятий (ГУП и МУП) за три года (в период с 2013 по 2015 гг.) утроилось. При этом отмечается, что ГУП и МУП создаются на рынках с развитой конку-

ренцией, где использование административного ресурса и бюджетного финансирования является серьёзной угрозой для развития экономики. Особо отмечается резкий рост числа ГУП и МУП в регионах, где они являются главными врагами конкуренции на локальных рынках [26].

При этом следует согласиться с руководителем Центра структурных исследований РАНХиГС, а в прошлом – зам. Министра экономического развития Алексеем Ведыным, который считает, что "70 % экономики так или иначе контролируется государством ... это абсолютно запредельная цифра, которая, конечно, убивает и частные инвестиции, и конкуренцию, и экономический рост" [30].

Во-вторых, в национальной экономике из года в год откладывается начало высоких темпов экономического роста. Так, Минэкономразвития, в лице Максима Орешкина, в очередной раз определяет ежегодный прирост ВВП минимум на 3 %, теперь уже начиная с 2020 г. [31]. И это притом, что прогноз роста ВВП РФ в 2019 г. аналитики (Всемирного банка, Центробанка, рейтингового агентства Fitch, Минэкономразвития России и др.) ожидают на уровне 1,2-1,3 % [32].

В-третьих, это не только сохраняющаяся, но и растущая (в силу отсутствия значимых экономических реформ) зависимость российской экономики от сырьевого сектора. Так, например, за первые четыре месяца 2018 г. доля топливно-энергетических товаров в объёме российского экспорта составила 64,2 %. При этом стоимостный объём топливно-энергетических товаров по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года увеличился на 27,2 %, а физический объём этих товаров вырос на 6,8 % [33].

По оценкам РБК, нефтегазовые доходы (включая поступления по всем налогам, акцизам и пошлинам) федерального бюджета Российской Федерации в 2018 г. составили примерно 63 % (против 46 % по оценкам Минфина) [34].

Изменение структуры экспорта Российской Федерации в 2018 г. по сравнению с 2017 г., демонстрирующее рост сырьевой зависимости национальной экономики, представлено на Рис. 2¹.

С учётом перечисленных проблем развития отечественной экономики рассмотрим возможности их решения с применением принципа разделения труда системы научного управления системы Ф. Тейлора.

Говоря о принципе разделения труда, необходимо отметить, что даже с учётом роста доли государства в национальной экономике отечественная система управления характеризуется чрезмерной специализацией.

Так, численность чиновников в российской федерации в период с 2000 по 2017 гг. Выросла на 87 % [35]. При этом число чиновников (служащих государственных органов и органов местного самоуправления) в расчёте на десять тысяч населения за этот период также выросло практически на те же 87 % [36]. И если в 1980 г. На 10 тысяч жителей ссср приходилось 26,5 чиновника [37], то в 2014 г. На 10 тысяч жителей россии приходилось 153,5 чиновника [37], т.е. В 5,8 раза больше. При этом, например, по состоянию на 2014 г. Количество чиновников на 1000 человек, занятых в экономике в россии, в сравнении с францией, превышает на 76 % (с германией – на 71 % и т.д.) [38]. При этом если франция занимает 23 место в мире (германия – 19 место в мире) в рейтинге стран по качеству государственного управления, то россия в этом рейтинге занимает 122 место (между албанией и лесото) из 212 стран, охваченных рейтингом [39]. Т.е. С учётом рейтинга стран по качеству государственного управления и количеству чиновников на 1000 человек, занятых в экономике, эффективность одного чиновника во франции на порядок превышает эффективность аналогичного чиновника в россии.

¹ Составлен авторами на основе данных материалов "Экспорт России в 2018 году по товарным группам как итог жизни одного поколения". – https://smart-lab.ru/tag/экспорт_россии/.

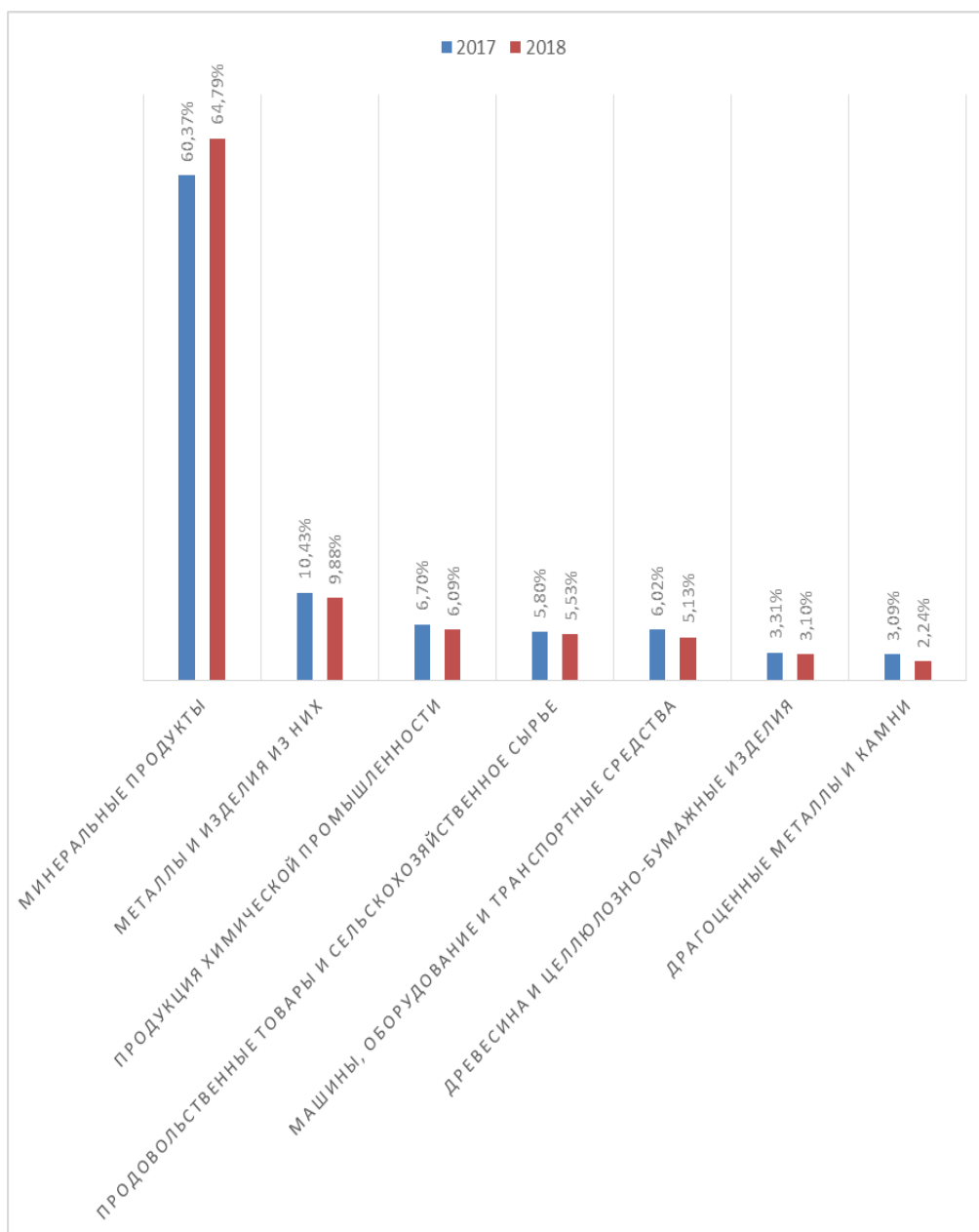


Рис. 2 – Изменение структуры экспорта Российской Федерации в 2018 г. по сравнению с 2017 г., демонстрирующее рост сырьевой зависимости национальной экономики

Таким образом, проведённые исследования показывают, что реализация принципа разделения труда как составная часть системы ф. Тейлора применительно к управлению национальной экономикой приводит к тому, что в России и абсолютная численность чиновников-управленцев, и их удельная численность (в расчёте на количество жителей, либо на число людей, занятых в экономике) постоянно растёт. При этом указанный рост наблюдается как во временном сопоставлении (предыдущие периоды развития РФ и СССР), так и в пространственном (в сравнении с другими странами).

Тиражирование чиновничьего аппарата под эгидой специализации работ (принцип разделения труда по ф. Тейлору) приводит к тому, что при практическом отсутствии роста национальной экономики, нагрузка на неё по содержанию растущей армии чиновников-управленцев (без роста качества управления), увеличиваясь, приближается к критической массе. Такая динамика в управлении национальной экономикой давно бы могла привести к необратимым процессам, но пока сдерживается поддержанием высоких мировых цен на нефть, определяющих фундамент российской экономики.

В любом случае для эффективного развития национальной экономики могут быть использованы положения системы научного управления ф. Тейлора. При этом, используя

принцип разделения труда по ф. Тейлору, необходимо учитывать, что речь идёт о рациональном разделении труда, означающем, что рационализация разделения определяется масштабами выполняемых работ и ожидаемой динамикой роста эффективности развития национальной экономики.

Инверсионная же интерпретация принципа разделения труда при управлении национальной экономикой приводит лишь к замедлению и остановке её роста, что противоречит стратегическим целям социально-экономического развития государства, в частности, цели социально-экономического развития российской федерации, определённой указом президента рф № 204 от 07.05.2018 г. [40], согласно которому отечественная экономика к 2024 г. Должна войти в пятёрку крупнейших экономик мира.

Список использованных источников

1. Тебекин А.В. Теория менеджмента: учебник. – М.: Кнорус, 2016. – 696 с.
2. F.W. Taylor. The Principles of Scientific Management. Harper & Brothers, New York, 1911.
3. Дракер П. Классические работы по менеджменту. – М.: "Альпина Бизнес Букс", 2008. – С. 220.
4. Бехтерев В.М. Рациональное использование человеческой энергии в труде / В.М. Бехтерев. – Москва // История советской психологии труда: 20-30-годы XX века: тексты / ред. В.П. Зинченко, В.М. Мунипов, О.Г. Носкова. – Москва: Издательство Московского университета, 1983. – С. 61-64.
5. Замятин Е.И. Собрание сочинений в пяти томах. – М.: Русская книга, Республика, Дмитрий Сечин, 2003–2011.
6. Ленин В.И. Полн. собр. соч., 5 изд. – Т. 23. – С. 18.
7. Ленин В.И. Полн. собр. соч., 5 изд. – Т. 24. – С. 369.
8. Ленин В.И. Полн. собр. соч., 5 изд. – Т. 36. – С. 189-190.
9. Ерманский О.А. Научная организация труда и производства в системе Тейлора. – Москва, 1925.
10. Тебекин А.В. Анализ влияния школы научного управления на развитие менеджмента: многоаспектный подход // Стратегии бизнеса. – 2019. – № 1(57). – С. 13-23.
11. Тебекин А.В. Роль школы научного менеджмента в развитии современного менеджмента // Журнал исторических исследований. – 2018. – Т. 3. – № 1. – С. 48-56.
12. Морган Г. Образы организации. – М.: Издательство: Манн, Иванов и Фербер, 2008. – С. 42.
13. Мескон М. Основы менеджмента / М. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури. – М.: Дело, 1997. – 704 с.
14. Хрестоматия по экономической теории / Сост. Е.Ф. Борисов. – М.: Юристъ, 2000. – 536 с.
15. Василевский А.И. История менеджмента: Курс лекций / А.И. Василевский. – М.: РУДН, 2005. – 264 с.
16. Гольдштейн Г.Я. Основы менеджмента: Учебное пособие / Г.Я. Гольдштейн. – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2003. – 94 с.
17. Кравченко А.И. История менеджмента / А.И. Кравченко. – 5-е изд. – М.: Академ. Проект: Трикста, 2005. – 560 с.
18. Кузнецова Н.В. История менеджмента / Н.В. Кузнецова. – Владивосток: Изд-во Дальневосточного университета, 2004. – 216 с.
19. Лавров А.Ю., Рыбакова О.И. История менеджмента. Учебное пособие. – Чита: ЧитГУ, 2005. – 264 с.
20. Маршев В.И. История управленческой мысли: Учебник. – М.: Инфра-М, 2005. – 731 с.
21. Орчаков О.А. Теория организации: Учебный курс / О.А. Орчаков. – М.: Финансы и статистика, 2007. – 266 с.
22. Семёнова И.И. История менеджмента: Учебное пособие для вузов / И.И. Семёнова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2000. – 222 с.
23. Тебекин А.В., Мантусов В.Б. Управление организацией: теоретико-методологические основы, функциональные задачи, технологии, прикладные аспекты применения. Монография. – Москва, 2016.
24. "Путин рассказал об избежавшей рецессии экономике россии". – <https://ria.ru/20191114/1560907406.html>.

25. александр аликин. Россия: доля государства в бизнесе растёт, экономика страдает. – <https://russian.eurasianet.org/> россия-доля-государства-в-бизнесе-растёт-экономика-страдает.

26. екатерина кравченко. Бремя гиганта: рост госсектора затрудняет развитие российской экономики. – <https://www.forbes.ru/finansy-i-investicii/371331-bremya-giganta-rost-gossektora-zatrudnyaet-razvitie-rossiyskoj-ekonomiki>.

27. Екатерина мереминская. Государство и госкомпании контролируют 70 % российской экономики. Фас признала государство главным врагом конкуренции. <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2016/09/29/658959-goskompanii-kontroliruyut-ekonomiki>.

28. Мвф оценил долю государства в российской экономике в 33 %. – <https://www.rbc.ru/economics/12/03/2019/5c879e0c9a79472f59316a90>.

29. Артём жданов. Глава минэкономразвития м. Орешкин: доля государства в российской экономике близка к 50 %. Фас – доля государства – 70 %. Так какова доля государства в экономике? – https://thequestion.ru/questions/377010/answer-anchor/answer/536566?utm_source=yandex&utm_medium=wizard#answer536566-anchor.

30. 70 % экономики под контролем государства убивает частные инвестиции, конкуренцию и рост. – <https://www.dk.ru/news/70-ekonomiki-pod-kontrolem-gosudarstva-ubivaet-chastnye-investitsii-konkurenciyu-i-rost-237073168>.

31. Что ждёт россию в 2020 году – экономический прогноз. – <https://year2020.su/chto-zhdet-rossiyu-v-2020-godu-ekonomicheskij-prognoz.html>.

32. Экономисты ухудшили прогноз роста ввп на 2019 год. – <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2019/06/18/804380-prognoz-ekonomiki>.

33. Экономика рф: сырьевая зависимость усиливается. – <https://www.vestifinance.ru/articles/102436>.

34. Ольга агеева. Треть доходов бюджетной системы россии оказалась связана с нефтью и газом. – <https://www.rbc.ru/economics/22/08/2019/5d555e4b9a7947aed7a185de>.

35. Сколько чиновников в россии? – <https://365news.biz/stati/146818-skolko-chinovnikov-v-rossii.html>.

36. Почему в цифровую эпоху роботизации и компьютеризации количество чиновников в россии выросло в два раза? – <https://otvet.mail.ru/question/216389140>.

37. На что не хватает денег. – <https://aftershock.news/?q=node/685502>.

38. На пенсии денег нет, но... 40 000 российских госслужащих входят в число богатейших людей страны. – <https://wowavostok.livejournal.com/12809667.html>.

39. Рейтинг стран по качеству государственного управления. – <https://nonews.co/directory/lists/countries/governance-indicators>.

40. Указ президента российской федерации от 07.05.2018 г. № 204 "о национальных целях и стратегических задачах развития российской федерации на период до 2024 года". (в редакции указа президента российской федерации от 19.07.2018 г. № 444).