

УДК 338 262(100)

A.E.Vikulenko, L.S.Glukharev,
Yu.I.Mikhailov

FISCAL POLICY OF RUSSIA'S DEVELOPMENT

With the sanctions restricting Russia's foreign economic activity, high inflation remains, provoked by indirect taxes, which reflect the insufficient efficiency of material production in the system of distribution relations. Direct taxes have a significant impact on the pricing strategy of a business. The fiscal policy of the state does not adjust the economy to high efficiency and social justice. The profit is mainly obtained by infringing on the interests of buyers. Artificial restriction of the physical volume of sales negatively affects employment. The tax system brings the fiscal function of taxes to the fore. It is necessary to create incentives to increase the return on funds, reduce the capital intensity of production. The state should provide financial support, first of all, to those industries and companies that are ready to expand production with lower prices and increased profitability.

Keywords: inflation in Russia; profit, infringement of the interests of buyers, fiscal policy of the state; tax incentives for the growth of physical sales volume at stable and declining prices.

А.Е. Викуленко¹, Л.С.Глухарёв²,
Ю.И.Михайлов³

ФИСКАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА РАЗВИТИЯ РОССИИ

При санкционном ограничении внешнеэкономической деятельности России сохраняется высокая инфляция, провоцируемая косвенными налогами, которые отражают недостаточную эффективность материального производства в системе распределительных отношений. Прямые налоги в значительной мере влияют на ценовую стратегию бизнеса. Фискальная политика государства не настраивает экономику на высокую эффективность и социальную справедливость. Прибыль в основном получается за счёт ущемления интересов покупателей. Искусственное ограничение физического объёма продаж отрицательно влияет на занятость. Налоговая система выводит на первый план фискальную функцию налогов. Необходимо создавать стимулы к росту фондоотдачи, снижению фондоёмкости производства. Государству надлежит оказывать финансовую поддержку, прежде всего, тем отраслям и компаниям, которые готовы расширять производство при снижении цен и повышении рентабельности.

Ключевые слова: инфляция в России; прибыль, ущемление интересов покупателей, фискальная политика государства; налоговое стимулирование роста физического объёма продаж при стабильных и снижающихся ценах.

DOI: 10.36807/2411-7269-2024-1-36-13-16

Россия продемонстрировала способность к экономическому росту в условиях навязанного нам ограничения внешнеэкономической деятельности. Растёт объём национального производства, значительно снизились темпы инфляции. Однако использование производственного потенциала страны, эффективность производства в постсоветский период ещё недостаточны. Медленно улучшается положение дел в социальной сфере. Сохраняется инфляция. Осталось в памяти тяжёлое состояние макроэкономической нестабильности последних лет СССР [1]. Избыточная денежная масса была устранена по-

¹ Викуленко А.Е., заведующий кафедрой финансов и статистики Факультета экономики и менеджмента, доктор экономических наук, профессор; Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Санкт-Петербургский государственный технологический институт (технический университет)", г. Санкт-Петербург

Vikulenko A.E., Head of the Department of Finance and Statistics of the Faculty of Economics and Management, Doctor of Economics, Professor; Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Saint-Petersburg State Technological Institute (Technical University)", Saint-Petersburg

E-mail: Viku20078@rambler.ru

² Глухарёв Л.С., кандидат экономических наук, доцент.

Glukharev L.S., PhD in Economics, Associate Professor

³ Михайлов Ю.И., заместитель заведующего кафедрой менеджмента и систем качества, доктор экономических наук, профессор; Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет "ЛЭТИ" им. В.И. Ульянова (Ленина), г. Санкт-Петербург

Mikhailov Yu.I., Deputy Head of the Department of Management and Quality Systems, Doctor of Economics, Professor; Saint-Petersburg State Electrotechnical University "LETI" named after V.I. Ulyanov (Lenin), Saint-Petersburg
E-mail: yimkhaylov@ etu.ru

сле либерализации цен в 1992 г., но с тяжёлыми потерями для населения. В 1990-е гг. инфляция спроса трансформировалась в инфляцию издержек. Централизованно устанавливаемые цены неоднократно пересматривались в сторону роста. Их базой была среднеотраслевая себестоимость, искусственно завышаемая предприятиями накануне пересмотра цен. Важность политики ресурсосбережения декларировалась, но нормой жизни не была.

Переход к рынку состоялся при тяжёлом состоянии российской экономики. Тридцатилетний опыт следования по рыночной колее пока не привёл к обнадёживающим результатам в экономической и социальной сфере. Законодательное сдерживание монополизма в производстве не привело к подлинной конкуренции с её благотворным влиянием на экономику, в том числе через льготные для потребителей цены конкурентного рынка. Однако скромные доходы граждан должны сдерживать инфляцию спроса [2].

Инфляция в России как раз и отражает недостаточную эффективность материального производства и системы распределительных отношений.

Денежная эмиссия Центрального банка не способствует сдерживанию инфляции, хотя и даёт государству доход. Государство, призванное защищать интересы своих граждан, возлагает на них бремя дополнительных расходов, провоцируется рост цен. Борьба с бедностью, социальная защита граждан, поддержание обороноспособности страны, охрана окружающей среды не могут быть возложены на рынок как регулятор. На первый план выходит государство с его фискальной системой. Последняя распадается на две ветви – налоговую и бюджетную. Развитие экономики не может направляться только рынком с его индифферентностью к справедливости, к согласованию личных, групповых и общественных интересов. Теоретически рынок обеспечивает эквивалентный обмен, но необходим и неэквивалентный обмен по условиям справедливости и устранения бедности. Пенсионеры не платят налогов и не должны их платить, что согласовано с требованиями социальной справедливости [3].

Распределительные отношения и отношения вторичного распределения (перераспределения) жизненно необходимы. Сочетание тех и других отношений возможно только при определённом участии государства в процессе перераспределения части национального дохода. По нашему мнению, необходимо и направляющее участие государства в процессе ценообразования.

Совершенно свободных рыночных цен, направляемых лишь рыночной конъюнктурой, не бывает. По существу, такой вывод подтверждается практикой налогообложения в России и за рубежом. Так называемые косвенные налоги оказывают непосредственное влияние на уровень цен, являясь ценовыми надбавками. Прямые налоги в значительной мере влияют на ценовую стратегию бизнеса, стратегию фирм и торговых посредников в целом.

В нашей стране с начала 90-х гг. прошлого века важное место в структуре налогов играют косвенные налоги, или налоги на потребительский сектор в основном. Назовём вещи своими именами: косвенные налоги провоцируют инфляцию. Если в передовых зарубежных странах значительные косвенные налоги уместны в связи с высокими жизненными стандартами населения, то в России это не так. Переложение налогового бремени с производства на сферу потребления преждевременно. Оно мешает решению неотложных социальных задач, не побуждает бизнес к изысканию резервов повышения эффективности производства.

Прибыль не столько зарабатывается, сколько получается за счёт ущемления интересов покупателей. Прибыль не обязательно получается за счёт взвинчивания цен и рентабельности продаж. Она может получаться и за счёт наращивания физического объёма производства и продаж при умеренных ценах и рентабельности. Во втором случае прибыль зарабатывается, а приоритет потребителя обеспечен.

Так называемые равновесные цены сегодня противоречивы. Продавец трактует цену как некую сумму нижнего предела за единицу товара. Он рад бы повысить эту цену, но тогда значительная часть потенциальных покупателей не признает цену равновесной и откажется от приобретения товара (услуги). Напротив, покупатели трактуют равновесную цену как цену верхнего предела. Они не против снижения цены, но лишены возможности давления на рыночные цены. По товарам первой необходимости дело обстоит именно так [4]. Равновесные рыночные цены в России сегодня не настроены на полное использование производственных мощностей и вытесняют с рынка часть потенциальных покупателей. Искусственное ограничение физического объёма продаж отрицательно влияет и на занятость.

Искусственно раздут авторитет теории предельной полезности. Теория предельной полезности, распространяемая на процесс ценообразования, не является достойной

заменой теории трудовой стоимости. Субъективная ценность благ в представлении покупателей разная, но мы её не знаем. Факт отказа потребителя от приобретения товара отражает платёжеспособность покупателя, а не его субъективную оценку блага.

Представление о равновесных рыночных ценах как об атрибуте, обеспечивающем равноправие продавца и покупателя, даже приоритет потребителя, на практике далеко от истины. Каждая женщина, посетившая универмаг, посетит секцию с модными шубами. Но не каждая купит шубу. Субъективная оценка этого товара высока у всех женщин, но при разной платёжеспособности. Российская практика подтверждает принципиальный недостаток незрелого рынка как стихийного регулятора. Он (недостаток рынка) видится в его нацеленности на максимум удельной прибыли и рентабельности, а не на максимум физического объёма продаж, не на максимальную загрузку производственных мощностей.

Фискальная система страны призвана устранить принципиальные недостатки ценообразования в условиях незрелого рынка, находящегося в стадии становления. Участие государства в процессе ценообразования через фискальную систему призвано сдерживать инфляцию. С этой задачей налоговая система России явно не справляется [1].

Либерализация цен с начала 1992 г. сопровождалась появлением новой налоговой системы и резким снижением реальных доходов граждан. Государственная система вспомоществования бедным через избирательное повышение пенсий и пособий, через индексацию минимальных доходов граждан сопровождалась стремлением рыночных агентов повышать цены в меру роста доходов потребителей. Вместо защиты прав потребителей имел место всплеск инфляции, необоснованный рост розничных цен. Как оправдать рост цен на хлеб и кондитерские изделия при рекордном урожае зерновых? Эта товарная группа не имеет заменителей при искусственно высоких ценах. Совокупный спрос не снижается при любых ценах. Так называемые равновесные цены в этом случае обирают граждан, в первую очередь бедных [5].

Фискальная система современной России, как выше отмечено, изначально предполагала ограничение рентабельности продаж в ценах. Такой порядок допускал опережающий рост цен по отношению к росту нормативных накоплений в составе цены. Тем самым стимулировалось снижение фондёмкости производства, а также трудоёмкости при увеличении средних индивидуальных доходов. Стимулировалось снижение цен при опережающем падении нормы накоплений в цене.

Снижение налоговой нагрузки на бизнес не обязательно автоматически приводит к стимулированию эффективности производства, к сдерживанию инфляции и последующему снижению цен на сравнимую продукцию. Если спрос не эластичен, товаропроизводители не пойдут по пути снижения цен, а будут стремиться к росту удельной (штучной) прибыли и рентабельности. Долго отрицалось наличие скрытой инфляции в угоду идеологическим соображениям. В СССР накапливалась инфляция спроса, по нашему мнению, с периода руководства страной администрацией Н.С. Хрущева [3].

Активная бюджетная политика последних десятилетий сопровождалась ростом номинальных доходов граждан и дополнительной нагрузкой на потребительский сектор. Бизнес отвечал ростом цен с переходом части средств по программам вспомоществования в руки предпринимательского сектора. Благие пожелания Правительства оборачивались раскручиванием инфляционной спирали. Государство в этих условиях вынуждено вновь и вновь индексировать доходы малоимущих граждан за счёт средств федерального бюджета и местных бюджетов. Перелив части дополнительных доходов в руки товаропроизводителей предотвращается в принципе за счёт дополнительных значительных налогов за повышение уровня цен. Но такое давление на цены государством отвергается либералами как ограничение рыночной свободы. Но при отсутствии конкуренции её и следует ограничивать [6].

Налог на добавленную стоимость по всей цепочке отраслей и предприятий-смежников привёл к мультипликативному (множительному) росту цен. Тот же результат имели и имеют акцизы.

Правительству следует налоговыми средствами стимулировать создание условий хозяйствования, свойственных конкурентному рынку. По нашему мнению, налогами следует стимулировать рост физического объёма продаж при стабильных и снижающихся ценах, для чего налоговые обязательства по основным налогам корректируются в зависимости от динамического индекса цен (J_p) (1). Индекс рассчитывается в сопоставимых ценах базисного (нулевого) периода по m позициям сравнимой продукции и n позициям несравнимой (новой) продукции. Использование механизма сопоставимых цен ставит налоговые обязательства бизнеса в зависимость от достигнутой эффективности производства. Корректировка налоговых обязательств в зависимости от динамического индекса

са цен делает выгодным для налогоплательщика снижение цен. Оно не предписывается как обязательное, но становится именно выгодным [8]. Процесс производства и потребления благ сливаются воедино. Отпускные цены следуют за интересами потребителя, но учитываются и здоровые интересы производителя вместе с торговым посредником. Напротив, повышение цен становится невыгодным.

Налоговыми средствами следует стимулировать стратегию льготных для потребителя цен. Государству следует далее позаботиться и о ресурсосбережении, т.е. о повышении эффективности производства и распределительных отношений. В этих целях мы предлагаем корректировать налог на имущество с учётом динамического индекса цен, создавая стимулы к росту фондоотдачи (снижению фондоемкости производства). Проблему эффективного использования производственных фондов следует вернуть в число актуальных проблем научных изысканий и хозяйственной практики [7].

Следует стимулировать фондосберегающее и вообще ресурсосберегающее направление научно-технического прогресса (развитие финансового лизинга).

Список использованных источников

1. Викуленко А.Е., Глухарёв Л.С., Зачёсова Г.М. "Стимулирование эффективности хозяйственных систем средствами фискальной политики" // Изд-во СПбГТИ(ТУ). СПб. Типография "С-ПРИНТ". Журнал "Экономический вектор". – 2018. – № 2(13). – С. 20-35.

2. Викуленко А.Е., Колесников А.И. "Системный кризис и развитие России", Смоленский гос. универс., г.Смоленск, 29.05.2020., с. 25-38. – Курск. Изд-во ЗАО Университетская книга, 2020. – 288 с.

3. Викуленко А.Е., Колесников А.И. "Об инновационно-инвестиционном развитии предприятий" // Изд-во СПбГТИ(ТУ). СПб. Типография "С-ПРИНТ". Журнал "Экономический вектор". – 2018. – № 2(13). – С. 48-58.

4. Викуленко А.Е. "Хозяйственный механизм в условиях РФ" // Изд-во СПбГТИ(ТУ). СПб. Типография "С-ПРИНТ". Журнал "Экономический вектор". –2018. – № 2(13). – С. 04-11.

5. Викуленко А.Е. "Проблемы и перспективы экономического развития хозяйственного механизма России в XX и до первой трети XX1 века" // Изд-во СПб. ЛИТМО. Журнал "Актуальные проблемы экономики и управления". –2018. – № 1(26). – С. 42-57.

6. Викуленко А.Е., Глухарёв Л.С., Зачёсова Г.М. "Ограничение инфляции средствами налогового регулирования" // Изд-во СПбГТИ(ТУ). СПб. Типография "С-ПРИНТ". Журнал "Экономический вектор". – 2017. – № 3(10). – С. 32-36.

7. Викуленко А.Е., Глухарёв Л.С. "Рассмотрение концептуального подхода эффективного справедливого ценообразования" // СПбГТИ(У). Сборник научных трудов. 11-я научно-практическая конференция. – СПб.: Из-во "Тандем", 2015. – С. 86-94.