

I. ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ И ИСТОРИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ. ФИЛОСОФИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ

УДК 338 262 (100)

A.E. Vikulenko, [L.S. Glukharev](#)

FISCAL POLICY AND EFFICIENCY OF THE RUSSIAN ECONOMIC SYSTEM

In Russia, demand inflation persists with an excess cash overhang, which is credited to deposit accounts in banks. The fiscal policy of the country does not adjust the economy to high efficiency and social justice. Distributive relations are needed. Direct taxes affect the pricing strategy of a business, while indirect taxes provoke inflation. The fundamental disadvantage of the immature market as a spontaneous regulator aimed at maximizing unit profit and profitability, and not at maximizing the physical volume of sales, and capacity utilization is confirmed. The tax system brings to the fore the fiscal function of taxes, and does not perform a stimulating one. It should be taxed to stimulate the creation of business conditions characteristic of a competitive market.

Keywords: inflation of demand, efficiency of material production, system of distributive relations, fiscal policy of the country, social justice, stimulation of economic conditions inherent in a competitive market.

A.E. Видуленко¹, [Л.С.Глухарёв²](#)

ФИСКАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ

В России сохраняется инфляция спроса с избыточным денежным навесом, который зачисляется на депозитные счета в банках. Фискальная политика страны не настраивает экономику на высокую эффективность и социальную справедливость. Необходимы распределительные отношения. Прямые налоги влияют на ценовую стратегию бизнеса, а косвенные налоги провоцируют инфляцию. Подтверждается принципиальный недостаток незрелого рынка как стихийного регулятора, нацеленного на максимум удельной прибыли и рентабельности, а не на максимум физического объёма продаж, и загрузку производственных мощностей. Налоговая система выводит на первый план фискальную функцию налогов, и не выполняет стимулирующую. Налогами следует стимулировать создание условий хозяйствования, свойственных конкурентному рынку.

Ключевые слова: инфляция спроса, эффективность материального производства, система распределительных отношений, фискальная политика страны, социальная справедливость, стимулирование условий хозяйствования, свойственных конкурентному рынку.

DOI: 10.36807/2411-7269-2024-1-36-5-12

Состояние российской экономики в последние годы заметно улучшилось. Россия достойно ответила на санкции Запада, продемонстрировала способность к экономическому росту в условиях навязанного нам ограничения внешнеэкономической деятельности. Растёт объём национального производства, значительно снизились темпы инфляции. Однако использование производственного потенциала страны, эффективность производства в постсоветский период ещё недостаточны. Медленно улучшается положение дел в социальной сфере.

¹ Видуленко А.Е., заведующий кафедрой финансов и статистики Факультета экономики и менеджмента, доктор экономических наук, профессор; Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Санкт-Петербургский государственный технологический институт (технический университет)", г. Санкт-Петербург

Vikulenko A.E., Head of the Department of Finance and Statistics of the Faculty of Economics and Management, Doctor of Economics, Professor; Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Saint-Petersburg State Technological Institute (Technical University)", Saint-Petersburg

E-mail: Viku20078@rambler.ru

² [Глухарёв Л.С.](#), кандидат экономических наук, доцент.

[Glukharev L.S.](#), PhD in Economics, Associate Professor

После тяжёлых испытаний последних лет советского периода – либерализации цен, конфискации трудовых сбережений россиян, испытаний бедностью – сохраняется инфляция. Осталось в памяти тяжёлое состояние макроэкономической нестабильности последних лет СССР – инфляции спроса с большим избыточным денежным навесом. Последний отоваривался в очередях, на чёрном рынке или не отоваривался вовсе. В значительной сумме он зачислялся на депозитные счета в банке. Избыточная денежная масса была устранена после либерализации цен в 1992 г., но с тяжёлыми потерями для населения. Трудовые сбережения населения были по существу конфискованы.

В 90-е гг. прошлого века инфляция спроса трансформировалась в инфляцию издержек при недостаточной эффективности производства. В скрытой форме инфляция издержек была спутником советской экономики долго. Централизованно устанавливаемые цены неоднократно пересматривались в сторону роста. Их базой была среднеотраслевая себестоимость, искусственно завышаемая предприятиями накануне пересмотра цен. Важность политики ресурсосбережения декларировалась, но нормой жизни не была.

Переход к рынку состоялся при тяжёлом состоянии российской экономики. Тридцатилетний опыт следования по рыночной колее пока не привёл к обнадёживающим результатам в экономической и социальной сфере. Законодательное сдерживание монополизма в производстве не привело к подлинной конкуренции с её благотворным влиянием на экономику, в том числе через льготные для потребителей цены конкурентного рынка.

Между тем в России должны проявляться факторы, способствующие быстрому экономическому росту и блокирующие инфляцию. Страна обеспечена собственными энергетическими ресурсами, что должно положительно влиять на уровень внутренних цен по разветвлённой цепи смежников, учитывая разветвлённые хозяйственные связи нефтегазового комплекса. С скромные доходы граждан должны сдерживать инфляцию спроса [2].

Корень зла видится в том, что со становлением рыночной экономики принижается роль государства в научных изысканиях и на практике. Рынок и государство как институты не взаимозаменяемы. Важные функции регулирования хозяйственной жизни при всех обстоятельствах сохраняются за государством. В центре внимания исследователей сегодня рыночные и государственные рычаги, обеспечивающие равновесное состояние экономических систем различных иерархических уровней. Между тем равновесных состояний национальной экономики много. Один из вариантов реализуется, но вовсе не обязательно при эффективном использовании совокупности ресурсов. Инфляция в России как раз и отражает недостаточную эффективность материального производства и системы распределительных отношений.

Государство вместе с Центральным банком весьма активно в денежно-кредитной сфере. Соответствующую стратегию пока трудно назвать эффективной. Манипулирование банковскими резервами, ставкой рефинансирования и операции на открытом рынке (операции с ценными бумагами) ожидаемых положительных результатов пока не принесли. Денежная эмиссия Центрального банка не способствует сдерживанию инфляции, хотя и даёт государству доход – сеньораж. В этом случае государство, призванное защищать интересы своих граждан, возлагает на них бремя дополнительных расходов, провоцируется рост цен.

Налогово-бюджетная система страны (фискальная политика) не настраивает экономику на высокую эффективность и социальную справедливость. В условиях рыночной свободы обязательно перераспределение части созданного национального дохода через бюджет. Борьба с бедностью, социальная защита граждан, поддержание обороноспособности страны, охрана окружающей среды не могут быть возложены на рынок как регулятор. На первый план выходит государство с его фискальной системой. Последняя распадается на две ветви – налоговую и бюджетную. Развитие экономики не может направляться только рынком с его индифферентностью к справедливости, к согласованию личных, групповых и общественных интересов. Теоретически рынок обеспечивает эквивалентный обмен, но необходим и неэквивалентный обмен по условиям справедливости и устранения бедности. Пенсионеры не платят налогов и не должны их платить, что согласовано с требованиями социальной справедливости [3].

Распределительные отношения и отношения вторичного распределения (перераспределения) жизненно необходимы. Сочетание тех и других отношений возможно только при определённом участии государства в процессе перераспределения части национального дохода. По нашему мнению, необходимо и направляющее участие государства в процессе ценообразования.

Совершенно свободных рыночных цен, направляемых лишь рыночной конъюнктурой, не бывает. По существу, такой вывод подтверждается практикой налогообложения в России и за рубежом. Так называемые косвенные налоги оказывают непосредственное

влияние на уровень цен, являясь ценовыми надбавками. Прямые налоги в значительной мере влияют на ценовую стратегию бизнеса, стратегию фирм и торговых посредников в целом.

В нашей стране с начала 90-х гг. прошлого века важное место в структуре налогов играют косвенные налоги, или налоги на потребительский сектор в основном. Назовём вещи своими именами: косвенные налоги провоцируют инфляцию. Если в передовых зарубежных странах значительные косвенные налоги уместны в связи с высокими жизненными стандартами населения, то в России это не так. Переложение налогового бремени с производства на сферу потребления преждевременно. Оно мешает решению неотложных социальных задач, не побуждает бизнес к изысканию резервов повышения эффективности производства.

Широко распространённое мнение о том, что на бизнес в России возложено чрезмерное налоговое бремя, не подтверждается на практике. Если цены отражают общественно необходимые издержки производства товаров, то они должны снижаться под влиянием научно-технического прогресса и совершенствования организации производства. В России же не стала нормой жизни даже стабилизация цен, не говоря об их снижении.

Для сдерживания инфляции государство с начала 90-х гг. прошлого века регулировало рентабельность продаж в продажных ценах. Но это регулирование было быстро отменено на том основании, что оно ограничивает рыночную свободу, не давая весомых экономических результатов. По нашему мнению, устранение государственного контроля над уровнем рентабельности продаж было ошибочным решением, игнорирующим специфику момента в России. Отказ от регулирования рентабельности продаж сопровождался неуправляемым ростом цен при низких жизненных стандартах. Товаропроизводители и торговые посредники сосредоточили усилия на производстве товаров с малой эластичностью спроса по ценам. Таковы товары первой необходимости.

Рыночные агенты озабочены не столько физическим объёмом продаж и полным использованием производственных мощностей, сколько массой прибыли, получаемой за счёт искусственно высокой рентабельности продаж. Прибыль не столько зарабатывается, сколько получается за счёт ущемления интересов покупателей.

Авторы работы не разделяют мнения о несостоятельности прибыльной мотивации бизнеса в социально ориентированной экономике. Прибыль не обязательно получается за счёт взвинчивания цен и рентабельности продаж. Она может получаться и за счёт наращивания физического объёма производства и продаж при умеренных ценах и рентабельности. Во втором случае прибыль зарабатывается, а приоритет потребителя обеспечен.

Теоретически на зарабатывание прибыли настроен конкурентный рынок. Конкурентная фирма не в состоянии проводить политику ценового диктата. Она принимает к сведению умеренную отраслевую цену. Максимизируя физический объём продаж, конкурентная фирма смиряется с "плавающей" рентабельностью. При снижении рентабельности растёт масса прибыли, и равновесное состояние конкурентной фирмы достигается по критерию максимума прибыли.

Так называемые равновесные цены сегодня противоречивы. Продавец трактует цену как некую сумму нижнего предела за единицу товара. Он рад бы повысить эту цену, но тогда значительная часть потенциальных покупателей не признает цену равновесной и откажется от приобретения товара (услуги). Напротив, покупатели трактуют равновесную цену как цену верхнего предела. Они не против снижения цены, но лишены возможности давления на рыночные цены. По товарам первой необходимости дело обстоит именно так [4].

Равновесные рыночные цены в России сегодня не настроены на полное использование производственных мощностей и вытесняют с рынка часть потенциальных покупателей. Искусственное ограничение физического объёма продаж отрицательно влияет и на занятость.

Искусственно раздут авторитет теории предельной полезности. Теория предельной полезности, распространяемая на процесс ценообразования, не является достойной заменой теории трудовой стоимости. Субъективная ценность благ в представлении покупателей разная, но мы её не знаем. Факт отказа потребителя от приобретения товара отражает платёжеспособность покупателя, а не его субъективную оценку блага.

Цена живого труда в России низкая. Вопреки современной Западной экономической теории, рассматривающей свободное время как альтернативу труду, россиянам приходится трудиться при скромной типичной заработной плате. Работодатель волен установить ставку оплаты труда на искусственно низком уровне. Скромны типичные доходы

многомиллионной армии пенсионеров. Труженики часто в состоянии приобрести только товары и услуги первой необходимости, отказывая себе в других товарных группах и в накоплениях. Свободные рыночные цены в России сочетаются с недостаточными сбережениями по условиям расширенного производства. Ситуация становится нетерпимой, если монополизировано производство товаров первой необходимости, не имеющих заменителей.

На рынке взаимосвязаны не только цены на комплементарные товары и товары – заменители друг друга. Практически взаимосвязаны цены всех товаров. Так, цены на рублёмкие нефть и природный газ в значительной степени влияют непосредственно или опосредованно на цены широкой гаммы товаров и услуг. Учитывая особую роль нефтегазового комплекса в России, свободные рыночные цены здесь недопустимы.

Представление о равновесных рыночных ценах как об атрибуте, обеспечивающем равноправие продавца и покупателя, даже приоритет потребителя, на практике далеко от истины. Каждая женщина, посетившая универмаг, посетит секцию с модными шубами. Но не каждая купит шубу. Субъективная оценка этого товара высока у всех женщин, но при разной платёжеспособности. Российская практика подтверждает принципиальный недостаток незрелого рынка как стихийного регулятора Он (недостаток рынка) видится в его нацеленности на максимум удельной прибыли и рентабельности, а не на максимум физического объёма продаж, не на максимальную загрузку производственных мощностей.

Фискальная система страны призвана устранить принципиальные недостатки ценообразования в условиях незрелого рынка, находящегося в стадии становления. Участие государства в процессе ценообразования через фискальную систему призвано сдерживать инфляцию. С этой задачей налоговая система России явно не справляется [1].

Налоговая система выводила и выводит на первый план фискальную функцию налогов, но она не выполняет достойно стимулирующей функции. Выручка от реализации продукции (услуг) одна и та же при поставке на рынок 10 единиц продукции по 20 руб. за единицу и 20 единиц продукции по цене 10 руб. за единицу. Понятно, что товаропроизводитель предпочтёт первый вариант, если его эгоизм не сдерживается средствами государственного влияния.

Сторонники рынка ищут аргументы в пользу ослабления налогового бремени, мало заботясь о том, заработано ли налогоплательщиками право на льготные налоги. Незаработанные бизнесом доходы возлагают чрезмерную нагрузку на государственный бюджет. Самофинансирование и бюджетное финансирование сосуществуют в России, но при неудачной структуре. Стенания предпринимательского сектора по поводу тяжёлого налогового бремени не следует принимать на веру. Льготные налоги надлежит заработать, проводя политику стабильных, а затем и снижающихся цен.

Исторически судьба России сложилась так, что с закономерностью роль государства в экономике была велика, а становление зрелых рыночных отношений задерживалось. На состоянии экономики отрицательно сказалось длительное отсутствие конкуренции.

В советское время с идеологических позиций и ошибочно трактовалась роль конкуренции в развитии экономики. Само государство тормозило конкуренцию, якобы порождающую коммерческую тайну. Положительное влияние конкуренции на эффективность производства и уровень цен отрицалось, хотя конкуренция была признана ещё Екатериной Второй. Тогда была признана и большая роль денежно-кредитной системы. Но фискальная система долгими столетиями была ориентирована на сбор максимальных налогов в ущерб стимулирующей функции налогов. Казна обеспечивалась доходами, но государство недостаточно влияло на эффективность производства.

Приоритет фискальной функции налогов перед стимулирующей функцией имел много причин: многовековая агрессивность окружающего мира, вынуждавшая Русь и Россию нести огромные издержки на поддержание обороноспособности страны, суровые природно-климатические условия с неопределёнными и в принципе низкими экономическими результатами аграрной хозяйственной деятельности. Компенсировать риски предназначено государство с его централизованным бюджетом – из этого исходило руководство страны.

Обращаясь к истории экономики России, отметим существенный момент: наша цивилизация по историческим меркам сравнительно молода. Об этом хорошо сказал наш выдающийся историк Л.Н. Гумилев: "Поскольку мы на 500 лет моложе, то, как бы мы ни изучали европейский опыт, мы не сможем сейчас добиться благосостояния и нравов, характерных для Европы. Наш возраст, наш уровень пассионарности предполагает совсем другие императивы поведения. Это вовсе не значит, что нужно с порога отвергать чужое.

Изучать иной опыт можно и должно, но стоит помнить, что это именно чужой опыт" [1], [3]. Ведущую роль государства в экономике привнесла не Октябрьская революция 1917 г., а многовековая экономическая история.

В советский период развития экономики ограничивалась рыночная свобода, а роль государства была велика. В систему товарно-денежных отношений были встроены плановые стабильные цены. Жизнь не подтвердила их преимуществ перед ценами относительно свободными. Стабильные цены единого для страны плана были не гибки, не реактивны, не изменялись под влиянием рыночной конъюнктуры, не стимулировали в достаточной мере научно-технический прогресс. Однако либерализация цен в 90-е гг. прошлого века также была неудачной. Она сочеталась с новой налоговой системой, с непомерной нагрузкой бремени расходов на потребителя. Либерализация цен с начала 1992 г. сопровождалась появлением новой налоговой системы и резким снижением реальных доходов граждан.

Государственная система вспомоществования бедным через избирательное повышение пенсий и пособий, через индексацию минимальных доходов граждан сопровождалась стремлением рыночных агентов повышать цены в меру роста доходов потребителей. Вместо защиты прав потребителей имел место всплеск инфляции, необоснованный рост розничных цен. Как оправдать рост цен на хлеб и кондитерские изделия при рекордном урожае зерновых? Эта товарная группа не имеет заменителей при искусственно высоких ценах. Совокупный спрос не снижается при любых ценах. Так называемые равновесные цены в этом случае обирают граждан, в первую очередь бедных [8].

Со становлением рынка в России в 90-е гг. прошлого века стал неудачно и стремительно заимствоваться зарубежный опыт ограниченного государственного регулирования экономики. В частности, подражательный характер носит современная налоговая система и бюджетная политика России. Но в передовых странах мира значительны типичные доходы граждан. На смену ценовой конкуренции товаров пришла конкуренция качества. В России ценовая конкуренция сохраняет свои позиции. Большая товарная группа как бы выталкивается рынком в связи с низким платёжеспособным спросом. В условиях рыночной свободы производители вольничает с ценами.

Вообще, большая роль материального стимулирования производства из центра понята людьми давно. Ещё во взаимоотношениях рабовладельцев и рабов появились зачатки материального стимулирования (рабы на пекулии), аренда земли. Позднее взаимоотношения феодалов – собственников земли и крепостных крестьян эволюционировали в направлении всё более зрелых отношений собственников земли и крепостных. Назовём в России исполщину, барщину, оброк. Однако государство как институт, формирующей материальную заинтересованность в результатах труда, до сих пор не на высоте требований. Стимулирующая функция налоговой системы признаётся, но мало что делается для её развития.

Налоговая система России консервативна на протяжении веков. Даже экономические новации Петра Великого не были эффективными. Замена подворного налогообложения подушным решала задачу наполнения государственного бюджета дополнительными доходами, но не задачу стимулирования производства.

Достойна упоминания новая экономическая политика большевиков с заменой продразверстки гораздо более лёгким продналогом. В период НЭПа был сделан шаг в сторону создания экономики смешанного типа, рыночной в своей основе, но с сохранением за государством командных высот в управлении. Однако советское руководство быстро и обесценило НЭП, допустив диспаритет цен на продукцию промышленности и сельского хозяйства. Крестьянство – ведущий трудовой класс страны – было обречено на бедность, в том числе налоговыми средствами. Инфляция спроса долго предотвращалась средствами, чуждыми социалистическим идеалам. Назовём массовое производство и реализацию крепких спиртных напитков.

Коллективизация характеризовалась господством административных методов управления в ущерб экономическим методам. Подлинно стимулирующей фискальная политика не стала. В 60-е гг. прошлого века была предпринята попытка стимулировать эффективное использование производственных фондов в условиях, когда СССР делил с США первое–второе места в мире по объёму капитальных вложений. Заметных положительных результатов плата за фонды не принесла. Фондоёмкость производства включалась в отпускные цены и через них плата за фонды перекладывалась на покупателя.

В СССР мало учитывались достижения Западной экономической школы, в том числе теория эффективного спроса Дж. Кейнса [2] (1883–1946). В рамках этой теории фискальная политика используется для борьбы с инфляцией и безработицей. В США в

30-е гг. 20-го века система Дж. Кейнса использовалась как часть нового курса Ф. Рузвельта. Она отмечена возрастанием роли государства в экономике [6].

Кейнсианцы исходят из альтернативного характера инфляции и безработицы, что не вполне подтверждается российскими реалиями наших дней. В течение нескольких десятилетий в России сочетаются инфляция и безработица. Поэтому теория эффективного спроса Дж. Кейнса не должна заимствоваться современной Россией автоматически. По Кейнсу, инфляцию надлежит сдерживать дополнительными налогами, а занятость стимулировать снижением налоговой нагрузки, что создаёт заинтересованность в создании новых рабочих мест. Но в СССР грозная скрытая инфляция появилась при тяжёлом налоговом бремени. Дальнейшее повышение налоговой нагрузки на бизнес отвергалось и до сих пор отвергается всеми агентами рыночной экономики.

По нашему мнению, неудачным был эксперимент с налоговыми обязательствами работающих граждан. Переход на равную (пропорциональную) налоговую ставку подоходного налога привёл к чрезмерной дифференциации индивидуальных доходов граждан, к нарушению закона распределения по труду. Теоретически оплата по труду сочетается с доходами по капиталу. Дивиденды по акциям выплачиваются из прибыли, но пока в России не созданы условия для процветания рынка ценных бумаг, нет и доверия граждан к этому рынку.

Фискальная система современной России, как выше отмечено, изначально предполагала ограничение рентабельности продаж в ценах. Такой порядок допускал опережающий рост цен по отношению к росту нормативных накоплений в составе цены. Тем самым стимулировалось снижение фондоёмкости производства, а также трудоёмкости при увеличении средних индивидуальных доходов. Стимулировалось снижение цен при опережающем падении нормы накоплений в цене.

Снижение налоговой нагрузки на бизнес не обязательно автоматически приводит к стимулированию эффективности производства, к сдерживанию инфляции и последующему снижению цен на сравнимую продукцию. Если спрос не эластичен, товаропроизводители не пойдут по пути снижения цен, а будут стремиться к росту удельной (штучной) прибыли и рентабельности. Долго отрицалось наличие скрытой инфляции в угоду идеологическим соображениям. В СССР накапливалась инфляция спроса, по нашему мнению, с периода руководства страной администрацией Н.С. Хрущева [3].

Вновь обратим внимание на то, что в современной налоговой системе России почётное место занимают косвенные налоги, каковыми являются НДС и акцизы. Дополнительные косвенные налоги на бизнес приводят к трансформации инфляции спроса в инфляцию издержек. Акцизы, по нашему мнению, просто недопустимо встраивать в структуру цен на товары первой необходимости [5]. Спрос на эти товары не эластичен по ценам. В результате при ограниченном потребительском бюджете пострадает спрос на другие товары и услуги. Косвенное налогообложение приводит к экстерналиям (отрицательным эффектам перелива) не по месту налогообложения, а в процессе производства и потребления товаров (услуг), не облагаемых значительными косвенными налогами [4].

Активная бюджетная политика последних десятилетий сопровождалась ростом номинальных доходов граждан и дополнительной нагрузкой на потребительский сектор. Бизнес отвечал ростом цен с переходом части средств по программам вспомоществования в руки предпринимательского сектора. Благие пожелания Правительства оборачивались раскручиванием инфляционной спирали. Государство в этих условиях вынуждено вновь и вновь индексировать доходы малоимущих граждан за счёт средств федерального бюджета и местных бюджетов. Перелив части дополнительных доходов в руки товаропроизводителей предотвращается в принципе за счёт дополнительных значительных налогов за повышение уровня цен. Но такое давление на цены государством отвергается либералами как ограничение рыночной свободы. Но её и следует ограничивать при отсутствии конкуренции. Сочетание свободного рыночного ценообразования и государственной поддержки малоимущих граждан плохая идея в современной России [6].

Налог на добавленную стоимость по всей цепочке отраслей и предприятий-смежников привёл к мультипликативному (множительному) росту цен. Тот же результат имели и имеют акцизы.

Правительству следует налоговыми средствами стимулировать создание условий хозяйствования, свойственных конкурентному рынку. По нашему мнению, налогами следует стимулировать рост физического объёма продаж при стабильных и снижающихся ценах, для чего налоговые обязательства по основным налогам корректируются в зависимости от динамического индекса цен (J_D) (1):

$$J_o = \frac{\sum_{i=1}^m p_0 q_1 + \sum_{j=m+1}^n p_1 q_1}{\sum_{i=1}^m p_0 q_0}$$

Этот индекс рассчитывается в сопоставимых ценах базисного (нулевого) периода по m позициям сравнимой продукции и n – позициям несравнимой (новой) продукции. Цены на последнюю устанавливаются с учётом нормативной рентабельности, предписанной государством. Динамический индекс цен строится как индекс физического объёма продаж в условиях стабильных цен.

Налоговые обязательства последовательно по НДС, по прибыли и по налогу на имущество рассчитываются следующим образом (2, 3, 4):

$$\text{Налоговая база для исчисления НДС в периоде, следующем за базисным (2)} = \frac{\text{Добавленная стоимость в действующих ценах}}{J_d}$$

$$\text{Налоговая база для исчисления налога на прибыль (3)} = \frac{\text{Прибыль в действующих ценах}}{J_d}$$

$$\text{Налоговая база для исчисления налога на имущество (4)} = \frac{\text{Стоимость имущества}}{J_d}$$

Использование механизма сопоставимых цен ставит налоговые обязательства бизнеса в зависимость от достигнутой эффективности производства. Корректировка налоговых обязательств в зависимости от динамического индекса цен делает выгодным для налогоплательщика снижение цен. Оно не предписывается как обязательное, но становится именно выгодным [8]. Процесс производства и потребления благ сливаются воедино. Отпускные цены следуют за интересами потребителя, но учитываются и здоровые интересы производителя вместе с торговым посредником. Напротив, повышение цен становится невыгодным.

Фирма-налогоплательщик может реализовать при этом одну из двух стратегий экономического роста:

- стратегию расширения производства на базе стабильных и снижающихся цен на сравнимую продукцию и освоения новой, в принципе выгодной для потребителя продукции;

- стратегию роста цен при ограничении физического объёма продаж, что становится невыгодной по условиям налогообложения [7].

Может сложиться впечатление, что стратегия экономического роста, сопряжённая со снижением цен, будет и впредь отвергаться бизнесом. Однако не будем спешить с выводами и критикой предложения. Суть дела в том, что эластичность спроса, характеризующая зависимость изменения спроса на единицу изменения цены, не остаётся неизменной. По мере роста цен спрос даже на товары первой необходимости становится эластичным. Цены как бы набирают критическую массу, что вызывает реакцию отторжения товара частью покупателей или реакцию экономии средств в процессе потребления чрезмерно дорогих товаров. Крупный универсам "Перекрёсток" не от любви к ближнему ежемесячно вводит "день доброты", когда все товары реализуются по льготным розничным ценам. В утренние часы скидки с розничных цен устанавливаются для пенсионеров. Администрация универсама заботится о создании благоприятного образа универсама, но не только. Гибкая ценовая политика позволяет максимизировать физический объём продаж, как и круглосуточный режим работы.

Налоговыми средствами следует стимулировать стратегию льготных для потребителя цен. Государству следует далее позаботиться и о ресурсосбережении, т.е. о повышении эффективности производства и распределительных отношений. В этих целях мы предлагаем корректировать налог на имущество с учётом динамического индекса цен, создавая стимулы к росту фондоотдачи (снижению фондоёмкости производства). Проблему эффективного использования производственных фондов следует вернуть в число актуальных проблем научных изысканий и хозяйственной практики [7].

Следует стимулировать фондосберегающее и вообще ресурсосберегающее направление научно-технического прогресса. С этой целью заслуживает внимания разви-

тие финансового лизинга при участии государства. Авторы не предлагают вернуться к созданию исключительно государственных предприятий, которые в советское время были арендаторами основных производственных фондов у государства. Условиям рыночной экономики соответствует широкий спектр отношений собственности, при котором находится место и смешанной собственности.

Государству надлежит оказывать финансовую поддержку прежде всего тем отраслям и компаниям, которые готовы расширять производства при снижении цен и рентабельности. Компании-лизингополучатели, претендующие на выкуп новой техники, должны будут погасить государственную часть платежей по лизингу. Укрепление позиций частной собственности на средства производства будет сочетаться с заработанными льготами по обязательствам перед бюджетом.

Лизинговые компании совместно с государством будут способны оказать сдерживающее влияние на цены новой техники, поставляемой передовыми компаниями – производителями такой техники. Будет сдерживаться в конечном счёте и рост цен на продукцию, получаемую с применением новой техники [9].

Участие государства в договорах финансового лизинга будет замещать безвозвратное государственное финансирование бизнеса. Но государство сохранит позиции активного инвестора и кредитора на рынке новой техники.

Пора, наконец, навести порядок и элементарную справедливость в налогообложении живого труда. Бизнес обязан показать пример справедливой дифференциации доходов через среднюю заработную плату своих работников. Децильный коэффициент в России, отражающий соотношение в доходах 10% самых богатых граждан и 10% самых бедных, достигает 16-кратного разрыва, что выглядит как вызов элементарной справедливости в стране с исторически долговременными социалистическими идеалами [10]. Следует выводить из-под налоговой нагрузки замыкающие доходы работников производственных предприятий. Следует также поднять планку индивидуальных доходов, не облагаемых подоходным налогом.

Список использованных источников

1. Викуленко А.Е., Глухарёв Л.С., Боциева М.С. "Проблема выбора эффективности и равновесия хозяйственных систем". СПбГТИ(ТУ) // Сборник научных трудов. 8-я научно-практическая конференция. – СПб.: Изд-во "Тандем", 2012. – С. 30-38.
2. Дж. Кейнс. Новый курс Рузвельта – Л., 2007. – С. 214.
3. Л.Н. Гумилев. От Руси к России. – Л., 1992. – С. 299.
4. Викуленко А.Е., Глухарёв Л.С., Зачёсова Г.М., "Стимулирование эффективности хозяйственных систем средствами фискальной политики" // Изд-во СПбГТИ(ТУ). СПб. Типография "С-ПРИНТ". Журнал "Экономический вектор", 2018. – № 2(13). – С. 20-35.
5. Викуленко А.Е., Колесников А.И. "Системный кризис и развитие России", Смоленский гос. универс., г. Смоленск, 29.05.2020. – С. 25-38. – Курск: Изд-во ЗАО Университетская книга, 2020. – 288 с.
6. Викуленко А.Е., Колесников А.И. "Об инновационно-инвестиционном развитии предприятий" // СПб: Изд-во СПбГТИ(ТУ). Типография "С-ПРИНТ". Журнал "Экономический вектор". – 2018. – № 2(13). – С. 48-58.
7. Викуленко А.Е. "Хозяйственный механизм в условиях РФ" // Изд-во СПбГТИ(ТУ). СПб. Типография "С-ПРИНТ". Журнал "Экономический вектор". 2018. – № 2(13). – С. 04-11.
8. Викуленко А.Е. "Проблемы и перспективы экономического развития хозяйственного механизма России в XX и до первой трети XXI века" // Изд-во СПб. ЛИТМО. Журнал "Актуальные проблемы экономики и управления". – 2018. – № 1(26). – С. 42-57.
9. Викуленко А.Е., Глухарёв Л.С., Зачёсова Г.М. "Ограничение инфляции средствами налогового регулирования" // Изд-во СПбГТИ(ТУ). СПб. Типография "С-ПРИНТ". Журнал "Экономический вектор". – 2017. – № 3(10). – С. 32-36.
10. Викуленко А.Е., Глухарёв Л.С. "Рассмотрение концептуального подхода эффективного справедливого ценообразования" // СПбГТИ(У). Сборник научных трудов. 11-я научно-практическая конференция. – СПб.: Изд-во "Тандем", 2015. – С. 86-94.