

УДК 336.67

M.N. Moskalenko

METHODOLOGICAL ISSUES OF ASSESSING FINANCIAL STRATEGIES OF ENTERPRISES

The article considers the types of financial strategies of enterprises and presents a methodology for their evaluation. The assessment of possible ways of strategic choice of the enterprise in the future is given. The introduction of the above methodology into the practice of strategic enterprise management will increase the efficiency of using information about the conditions of its activities in order to improve its financial management system.

Keywords: financial strategy, strategic choice, evaluation of the effectiveness of the chosen strategy.

М.Н.Москаленко¹

МЕТОДИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВЫХ СТРАТЕГИЙ ПРЕДПРИЯТИЙ

В статье рассмотрены виды финансовых стратегий предприятий и представлена методика их оценки. Дана оценка возможных путей стратегического выбора предприятия в будущем. Внедрение приведённой методики в практику стратегического управления предприятием позволит повысить эффективность использования информации об условиях его деятельности в целях совершенствования системы его финансового управления.

Ключевые слова: финансовая стратегия, стратегический выбор, оценка эффективности выбранной стратегии.

DOI: 10.36807/2411-7269-2023-2-33-132-138

Оценка финансовой стратегии предприятия является необходимой для разрешения проблемы его стратегического выбора, поскольку она позволит в процессе её применения не только дать ему оценку, но и рассмотреть сценарий будущего развития событий, учитывая имеющиеся возможные варианты трансформации финансовых стратегий (далее – ФС).

Методика включает в себя три основных этапа:

1) определение областей (зон) конкретных ФС в зависимости от динамики значений и достигаемого уровня финансовых показателей, позволяющее оценить произошедшие при формировании ФС изменения в уровне финансовой устойчивости и эффективности деятельности предприятия;

2) разработка метода получения сводной оценки ФС предприятия, что необходимо для определения текущего стратегического выбора и оценки его последствий для изменения финансового состояния предприятия;

3) разработка механизма определения потенциальных возможностей трансформации ФС предприятия, позволяющая оценить вероятность будущего стратегического выбора в рамках моделирования процесса формирования ФС.

Сущность ФС проявляется через её функциональные особенности.

Поиск возможностей. По своей сути ФС является стратегией управления финансами предприятия. Роль (или функциональная особенность) ФС заключается, как в поиске и выявлении финансового потенциала предприятия, отображающего его предельные финансовые возможности, так и в отсеке остальных возможностей, несовместимых с основной стратегией. В то же самое время ФС определяет оптимальные направления использования возможностей, исходя из заданных ориентиров [6], [7].

Необходимость в стратегии отпадает, как только реальный ход событий выведет предприятие на желаемые результаты. При этом возможно два сценария дальнейшего развития предприятия: использование появившихся дополнительных возможностей либо восстановление утраченной части потенциала.

¹ Москаленко М.Н., доцент кафедры менеджмента и маркетинга, кандидат экономических наук; ФГБОУ ВО "Санкт-Петербургский государственный технологический институт (технический университет)", г. Санкт-Петербург
Moskalenko M.N., Associate Professor of the Department of Management and Marketing, PhD in Economics; Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Saint-Petersburg State Institute of Technology (Technical University)", Saint-Petersburg
E-mail: margot61@yandex.ru

Рассмотрение альтернатив. В ходе формулирования и выбора ФС нельзя предвидеть абсолютно все возможности, которые откроются при реализации конкретных действий. Как невозможно предвидеть и абсолютно все опасности. Следовательно, собственный финансовый потенциал предприятия является существенным (но не единственным) фактором формирования ФС. Целью оценки финансового потенциала предприятия является определение эффективности бизнеса, выявление сильных и слабых сторон в финансовой деятельности предприятия, оказывающих позитивное влияние на финансовый потенциал предприятия, либо, наоборот, ослабляющих его. При этом результатом оценки становится определение предельных финансовых возможностей предприятия с точки зрения способности принимать финансовые риски. Другим, на наш взгляд, существенным фактором формирования ФС выступает информация о внешней среде и об альтернативных финансовых возможностях. В процессе поступления информации открываются конкретные альтернативы, и проверяется обоснованность первоначального стратегического выбора. Поэтому успешное использование ФС невозможно без учёта такого индикатора как изменение финансового положения предприятия в зависимости от условий, при которых это изменение было зафиксировано [1], [4].

Направление реализации возможностей. Финансовый ориентир представляет собой цель, которую стремится достичь предприятие, управляя финансовыми ресурсами. Любая ФС построена на выборе между риском и эффективностью. Однако необходимо учитывать, что у предприятия может и не быть сформулированной цели, или она может быть сформулирована неявно в силу, например, такого фактора, как быстро меняющееся окружение и условия деятельности. Это не означает, однако, что у предприятия отсутствует ФС. Напротив, она может быть определена как результат взаимодействия предприятия с окружающим миром, возникнуть спонтанно посредством реакции предприятия на изменения условий функционирования и стать эмерджентной финансовой стратегией [5].

Всё многообразие ФС предприятий может быть представлено в виде матрицы финансовых стратегий. Преимущества классификации стратегии с помощью данной матрицы (Рис. 1) заключается в том, что для определения вида ФС используется два показателя – рентабельность (она задаёт размер матрицы по вертикали) и ликвидность (по горизонтали)¹. По нашему мнению, это соотношение определяет сравнительные стратегические позиции предприятия в настоящем и будущем. Манипулируя в рамках данной матрицы, мы можем не только формулировать ФС, но и модифицировать её в результате изменения финансовых параметров функционирования предприятия.

Матрица помогает выполнению двух функций: оценке эффективности применения ФС в настоящем и принятию решений о распределении стратегических возможностей в будущем.

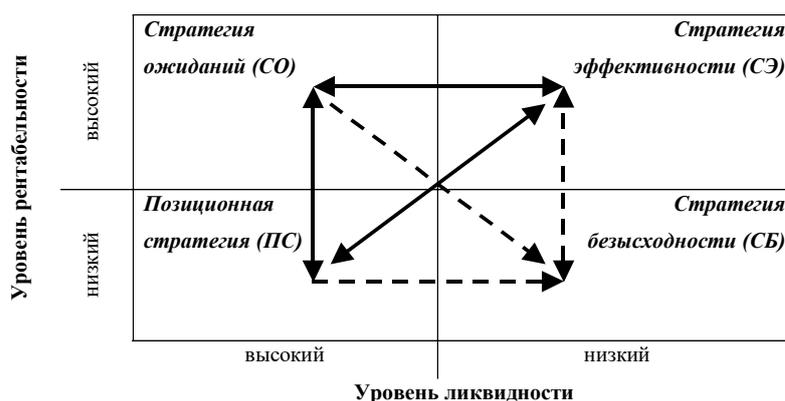


Рис. 1 – Матрица финансовых стратегий предприятий²

¹ Имеется в виду рентабельность продаж, рассчитанная как отношение полученной от основной деятельности прибыли к выручке от продажи, и текущая ликвидность предприятия, рассчитанная как отношение текущих активов к текущим обязательствам.

² В матрице сплошная линия показывает возможное перемещение от стратегии к стратегии. Пунктирная линия показывает перемещение от стратегий СО, СЭ и ПС к стратегии СБ. Экономическая интерпретация: переход в кризисное положение (СБ) возможен после каждой из перечисленных выше стратегий, напротив, выход возможен только в одном направлении СБ – СЭ.

Однако матрица применима лишь при определённых условиях.

Дальнейшие перспективы выбора стратегий должны быть соизмеримы при помощи показателя темпов роста. Это справедливо для тех случаев, когда можно ожидать, что уровень нестабильности в экономике невысок, иначе говоря, процесс роста не будет искажён в силу каких-то непредвиденных процессов. Но в том случае, когда в обозримом будущем ожидается значительная дестабилизация условий, измерение перспектив при помощи только лишь показателя роста даёт весьма неточные результаты.

Из приведённых выше замечаний следует вывод: перед тем, как обращаться к матрице, важно убедиться в том, что рост объёма деятельности может быть надёжным измерителем перспектив и что относительные позиции предприятия можно определить по уровню рентабельности его продаж и текущей ликвидности. Если эти условия выдерживаются, то матрица удобна в качестве инструмента для анализа ФС предприятий.

Кратко проанализируем каждый из видов ФС. Стратегия, ориентированная на максимизацию прибыли в краткосрочном периоде (стратегия эффективности – СЭ), характеризуется таким финансовым состоянием, когда у предприятия наблюдается потребление ликвидных средств (дефицит оборотных средств). Эта стратегия находится в противофазе к другой стратегии, ориентированной на закрепление на собственном рыночном сегменте и расширение его даже за счёт снижения прибыли в краткосрочном периоде (позиционная стратегия – ПС). В этом случае предприятие, напротив, создаёт ликвидные средства (наблюдается избыток оборотных средств).

Представленная в матрице стратегия ожиданий (СО) характеризуется следующим. Предприятие имеет все возможности для начала реализации инвестиционного проекта (отмечен рост и рентабельности, и ликвидности). Находясь в таком положении, предприятие пребывает в положении финансового равновесия. Стратегия безысходности (СБ) – это реальное кризисное положение предприятия (иначе эту стратегию можно назвать "стратегией выживания").

Матрица финансовых стратегий предлагает следующий набор решений:

- стратегия ожиданий (СО) – период адаптации и накопления опыта, оберегать и укреплять, реальная возможность для расширения инвестиций;
- стратегия безысходности (СБ) – активный поиск путей выхода из кризиса, если нет веских причин для того, чтобы сохранять сложившуюся ситуацию;
- для позиционной стратегии (ПС) необходим жёсткий контроль капиталовложений и избытка денежной выручки;
- стратегия эффективности (СЭ) подлежит специальному изучению, чтобы установить, при каких капиталовложениях появится возможность перехода в СО.

Используя матрицу альтернативных финансовых стратегий предприятий, каждому из четырёх видов ФС присваиваем ранг:

- стратегия ожиданий (СО) – ранг А;
- стратегия эффективности (СЭ) – В;
- стратегия безысходности (СБ) – С;
- стратегия позиционирования (СП) – D.

На основе экспертной оценки на предмет соответствия каждому из финансовых показателей, изменяющихся в пределах допустимых границ¹, ABCD-стратегии, разрабатывается система условий (Табл. 1), в которой:

Стратегия А характеризуется растущим и наиболее высоким (среди трёх остальных) уровнем всех финансовых показателей.

Стратегия В – растущим до пределов верхних оптимальных границ уровнем показателей эффективности деятельности предприятия, и одновременно снижающимся (не изменяющимся) до пределов нижних границ уровнем показателей финансовой устойчивости.

Стратегия С – снижающимся (не изменяющимся) ниже пределов нижних оптимальных границ уровнем всех показателей.

Стратегия D – растущим до пределов верхних оптимальных границ уровнем показателей финансовой устойчивости, и одновременно снижающимся (не изменяющимся)

¹ Разработанная методика расчёта финансовых показателей включает десять показателей, по пять в каждом из двух блоков: по оценке финансовой устойчивости, по оценке эффективности деятельности предприятия. Принятые для каждого показателя оптимальные значения определяют зоны их допустимого изменения для каждой из ABCD-стратегии [3], [10].

до пределов нижних границ уровнем показателей эффективности деятельности предприятия.

Таблица 1 – Зоны определения ABCD-стратегий

Финансовый показатель	Область ограничений показателей стратегии А	Область ограничений показателей стратегии В	Область ограничений показателей стратегии С	Область ограничений показателей стратегии D
K_1 уровень финансовой автономии	Растёт и > значения 40,0%	Снижается (не изменяется), но > значения 40,0%	Снижается (не изменяется) и ≤ значения 40,0%	Растёт, но ≤ значения 40,0%
K_2 уровень долговой нагрузки	Снижается и < значения 1,5	Растёт (не изменяется), но < значения 2,0	Растёт (не изменяется) и ≥ значения 2,0 (или при дефиците собственного капитала равно 0)	Снижается, но ≥ значения 1,5
K_3 коэффициент покрытия	Растёт и ≥ значения 1,1	Снижается (не изменяется), но ≥ 1,0	Снижается (не изменяется) и < значения 1,0	Растёт, но < значения 1,1
K_4 уровень обеспеченности кредиторской задолженности	Растёт и ≥ значения 0,5	Снижается (не изменяется), но ≥ 0,3	Снижается (не изменяется) и < значения 0,3	Растёт, но < значения 0,5
K_5 оборачиваемость активов	Растёт и ≥ значения 1,0	Снижается (не изменяется) и > значения 1,0	Снижается (не изменяется) и ≤ значения 1,0	Растёт и < значения 1,0
K_6 рентабельность продаж	Растёт и ≥ значения 3,0%	Растёт в пределах до 3,0%	Снижается (не изменяется) и ≤ значения 0,5%	Снижается (не изменяется), но > значения 0,5%
K_7 запас финансовой прочности	Растёт и > значения 1,1	Растёт в пределах до 1,1 включительно	Снижается (не изменяется) и ≤ значения 1,1	Снижается (не изменяется), но > значения 1,1
K_8 рентабельность собственного капитала	Растёт и > значения 5,0%	Растёт в пределах до 5,0% включительно	Снижается (не изменяется) и ≤ 0	Снижается (не изменяется), но > 0
K_9 рентабельность активов	Растёт и > значения 3,0%	Растёт в пределах до 3,0% включительно	Снижается (не изменяется) и ≤ значения 1,0%	Снижается (не изменяется), но > значения 1,0%
K_{10} операционный рычаг	Растёт и ≥ значения 1,5	Растёт в пределах до 1,5	Снижается (не изменяется) и ≤ значения 1,5	Снижается (не изменяется), но > значения 1,5

Приведённые четыре распределения системы финансовых показателей, каждое из которых характеризует одну из ABCD-стратегий, позволяет дать итоговую оценку финансовому состоянию предприятия. Параметрический анализ полученной совокупности изменений показателей в границах установленных оптимальных значений позволяет определить четыре зоны, характеризующие финансовое состояние предприятия и представляющие собой зоны принятия им решения о выборе определённой ФС. Модель, представленная на Рис. 2, позволяет сделать следующие общие выводы:

1) зону определения стратегии А можно охарактеризовать как зону финансово-стабильных предприятий, поскольку она формируется за пределами оптимально допустимых значений финансовых коэффициентов и имеет тенденцию к расширению границ, т.е. росту показателей; в то же время финансово-нестабильные предприятия, имеющие финансовые проблемы и с финансовой устойчивостью, и с эффективностью деятельности, попадают в сужающуюся зону определения стратегии С;

2) трансформация стратегии А в стратегию D по показателям финансовой устойчивости невозможна, поскольку они имеют однонаправленную динамику и различные пределы оптимальных значений; в то же время дальнейший рост показателей рентабельности у предприятий зоны определения стратегии В позволит трансформировать её в стратегию А;

3) явное пересечение зон определения стратегий В и D, особенно в пределах нижних допустимых границ, не является свидетельством одинаковой оценки финансового состояния предприятия в одном и другом случае. Напротив, приведённые зоны имеют разнонаправленную динамику: сужение против роста в восточной части модели, и рост против сужения в западной части, соответственно.

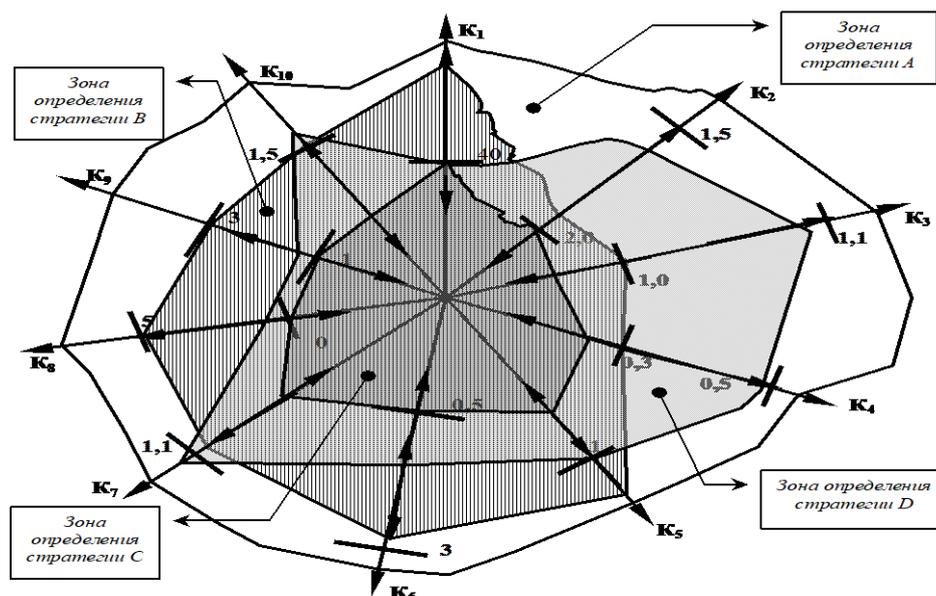


Рис. 2 – N-мерная параметрическая интерпретация финансового состояния предприятия¹

Общая процедура моделирования заключается в разработке сценария, обобщающего количественное описание возможных путей стратегического выбора предприятия в будущем: исходя из зафиксированных изменений финансового состояния предприятия в определённом периоде времени, шаг за шагом определяются возможности будущей трансформации его ФС.

Кроме того, в основу моделирования положены инструментальные возможности матрицы альтернативных финансовых стратегий в сочетании с возможностями модели STRATA.

В рамках модели рассматриваются следующие типы стиля финансового управления предприятием [8], [9]:

S – save a situation (пер. – сохранять ситуацию) – консерватизм – тенденция сохранения стратегической позиции предприятия в течение как минимум двух отчётных периодов.

T – transition on a qualitative higher step (пер. – переход на качественно более высокую ступень) – прогрессивность – тенденция трансформации стратегии безысходности (СБ) в стратегию эффективности (СЭ) или стратегию позиционирования (СП).

R – removal of restrictions (пер. – снятие ограничений) – либерализм – тенденция перехода стратегии ожиданий (СО) в стратегию эффективности (СЭ) или стратегию позиционирования (СП).

A – amplification and growth (пер. – усиление и рост) – интенсивность – тенденция трансформации стратегии эффективности (СЭ) и стратегии позиционирования (СП) в стратегию ожиданий (СО).

T – transformations by resolute actions (пер. – преобразования путём решительных действий) – радикализм – перемещение по диагонали матрицы, т.е. трансформации стратегии эффективности (СЭ) в стратегию позиционирования (СП) и наоборот (СП в СЭ), а также переход из стратегии безысходности (СБ) в стратегию ожиданий (СО).

A – adaptation to existing conditions (пер. – приспособление к существующим условиям) – конформизм – перемещение из стратегии ожиданий (СО), стратегии эффективности (СЭ) и стратегии позиционирования (СП) в стратегию безысходности (СБ).

Все возможные варианты – возможные трансформации ФС предприятия – обобщённые с помощью модели STRATA, т.е. с помощью классификации типов трансформаций по признаку активности действий предприятия, сгруппированы в возможные события сценария будущего развития ситуации. Анализ показал, что каждый сценарий у любого предприятия включает четыре возможных события:

¹ В модели ось K_2 имеет обратную шкалу значений, что обусловлено обратной динамикой показателя.

1) позиционирование в зоне появления одной и той же ФС с консервативной финансовой политикой, при которой активность действий предприятия не изменяется, характерное для всех стратегий;

2) трансформация в стратегию С с конформистской финансовой политикой и пассивными действиями предприятия, характерная для ABD-стратегий; либо повышение активности действий предприятия и трансформация стратегий С в В с прогрессивной политикой;

3) трансформация в стратегию А с высокой активностью действий предприятия и интенсивной политикой, характерная для BD-стратегий; либо повышение активности действий предприятия и трансформация стратегий С в D с прогрессивной политикой; либо снижение активности действий предприятия и трансформация стратегий А в D с либеральной политикой;

4) трансформация стратегий В в D, С в А, D в В с радикальной политикой и комбинированием активности (высокой и низкой) действий предприятия; либо снижение активности действий предприятия и трансформация стратегий А в В с либеральной финансовой политикой.

Вероятность наступления каждого события характеризуется вероятностью формирования предприятием конкретной ФС и определяется максимальной возможностью её появления в выбранной зоне.

В целях оценки финансовых стратегий предприятий г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области в период 2017–2021 гг. использовались два критерия: качество финансового состояния предприятия, формализованное посредством финансовых коэффициентов, и финансовое поведение предприятий, формализованное посредством модели STRATA.

В рамках исследования в качестве информационного обеспечения методики использовалась совокупность источников финансовой информации о предприятиях, что позволило не только произвести расчёт необходимых переменных, но и оценить состоятельность методики в целом [2], [8]. Общую схему исследования можно представить следующим образом.

1) Формирование выборки предприятий (по 50 предприятий на каждый отчётный период 2017–2021 гг.) и расчёт десяти финансовых коэффициентов, характеризующих структуру финансовых возможностей, сильные и слабые финансовые стороны предприятий (Табл. 1).

2) Присвоение условной категории каждому из коэффициентов в зависимости, как от полученного статического значения, так и от зафиксированного уровня его динамики (роста, снижения): категория А – соответствует стратегии ожиданий (СО); категория В – стратегии эффективности (СЭ); категория С – стратегии безысходности (СБ); категория D – стратегии позиционирования (СП).

3) Получение интегрированной оценки ФС.

4) Анализ изменений ФС предприятий от периода к периоду с целью оценки их финансового поведения. Формулирование основных выводов по результатам исследования.

Полученные по результатам исследования выводы являются небезынтересными для инвесторов и кредиторов предприятий.

За пять лет наблюдается явное сокращение стратегий безысходности (СБ) у предприятий и рост стратегий эффективности (СЭ), что свидетельствует не столько об улучшении их финансового состояния, сколько о явной смене настроений в бизнесе с консервативных и конформистских (2017–2019 гг.) на либеральные, прогрессивные и интенсивные (2020–2021 гг.). Это свидетельствует об улучшении экономической конъюнктуры в рассматриваемом регионе, формировании тенденций экономического роста, а также о появлении в бизнес-среде новых предприятий, готовых не только приспособиться к жёстким условиям, но и мыслить стратегически, активно искать сферы развития и расширения бизнеса.

С другой стороны, отмечено явное противоборство между стратегиями ожиданий (СО) и стратегиями позиционирования (СП): рост одних сопровождается уменьшением других, и наоборот. Такая тенденция характеризует наличие высоких рисков в регионе и стремление предприятий их минимизировать путём накопления излишней ликвидности, а также присутствие высокочувствительной составляющей в доходах предприятий, препятствующей ускоренному росту инвестиций в регион.

Внедрение приведённой методики в практику стратегического управления предприятием позволит повысить эффективность использования информации об условиях

среды его деятельности в целях совершенствования системы его финансового управления, поскольку в основу методики положен объёмный теоретический и практический материал. Разработанная методика является весьма гибкой в части определения критериальных границ трансформации ФС, что позволяет безболезненно адаптировать её к появляющимся новым условиям.

Кроме того, применение и адаптация к условиям поставленных задач методов экономико-математической статистики позволило получить интересные результаты. Они не только содержат объективную оценку финансового состояния предприятия, которую может использовать его внешнее окружение, но и имеют позитивную направленность, заключающуюся в наибольшей вероятности наступления такого события, которое при условии интенсивных и радикальных стратегических решений приведёт к существенному улучшению финансового состояния предприятия.

Список использованных источников

1. Бербен Д.В. Анализ принципов формирования эффективной финансовой стратегии предприятия // Вестник современных исследований. – 2018. – № 4(19). – С. 230-232.
2. Будникова Я.В. Управленческий баланс как инструмент прогнозирования и планирования деятельности хозяйствующих субъектов в отечественной практике // Молодой учёный. – 2021. – № 53(395). – С. 139-141.
3. Горбачев А.С. Теоретические аспекты финансовой устойчивости как ключевого критерия финансового состояния предприятия // Молодой учёный. – 2017. – № 20(154). – С. 243-245.
4. Иванова А.А. Финансовые стратегии российских предприятий // Молодой учёный. – 2018. – № 39(225). – С. 75-82.
5. Кузьмичев М.В. Концептуальные подходы к построению финансовой стратегии развития предприятия // Энергия – XXI век. – 2017. – № 3(99). – С. 86-96.
6. Соколова Н.Н., Егорова Т.Н. Финансовая стратегия как важная составляющая общей стратегии компании // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 2-12. – С. 701-704.
7. Палян Э.С. Финансовая стратегия как основополагающий элемент стратегического управления финансами предприятия // Вестник современных исследований. – 2018. – № 5(20). – С. 302-304.
8. Серебряков М.М. Особенности финансовых стратегий российских компаний // Финансы, денежное обращение и кредит. – 2010. – № 11(72). – С. 217-220.
9. Чараева М.В. К вопросу последовательности этапов при формировании финансовой стратегии предприятия // Евразийское Научное Объединение. – 2015. – Т. 1. – № 2(2). – С. 161-163.
10. Хакимова Г.И. К вопросу об оценке эффективности долгосрочной финансовой политики компании // Современные наукоёмкие технологии. – 2014. – № 12. – С. 115-116.