

УДК 338.465.2

M.A.Laboskin, V.V.Nikolaev

**COMPARATIVE ANALYSIS OF AUDIT,
COMPLIANCE AND FORESIGHT IN THE
FRAMEWORK OF ENSURING THE ECO-
NOMIC SECURITY OF THE ORGANIZA-
TION**

The article presents a comparative analysis of audit, compliance and foresight as the most important tools of internal control ensuring economic security. The paper presents a comparison of the use of these tools on various grounds and, based on the analysis, presents conclusions.

Keywords: audit, compliance, preventive, management, internal control, economic security

М.А.Лабоскин¹, В.В. Николаев²

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ АУДИТА,
КОМПЛАЕНСА И ФОРЕНЗИКА В РАМКАХ
ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗ-
ОПАСНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ**

В статье представлен сравнительный анализ аудита, комплаенса и форензика, как важнейших инструментов внутреннего контроля, обеспечивающих экономическую безопасность. В работе приведено сравнение использования данных инструментов по различным признакам и исходя из анализа представлены выводы.

Ключевые слова: аудит, комплаенс, форензик, менеджмент, внутренний контроль, экономическая безопасность.

DOI: 10.36807/2411-7269-2024-1-36-137-140

Вопросы обеспечения экономической безопасности стоят не только на макроэкономическом уровне в соответствии с Указом Президента Российской Федерации [1] и геополитическими событиями, но и на уровне отдельно взятого предприятия. Искажение финансовой отчётности ведёт к высоким рискам принятия неверных управленческих решений. В масштабах государства это может привести к снижению уровня экономики [5].

При этом в обеспечение экономической безопасности вкладывается не только проверка движения финансовых потоков и соблюдение требований законодательства, но и выявление угроз мошенничества или коррупции. Поэтому один из важнейших этапов обеспечения экономической безопасности предприятия является организация внутреннего контроля, проводимая в рамках аудита, комплаенса или, при необходимости, форензика. Каждый из данных инструментов имеет свою определённую цель и поставленные задачи в рамках проверки функционирования организации.

В работе рассматриваются теоретические аспекты применения различных инструментов внутреннего контроля с целью обеспечения экономической безопасности организации, которые позволят дальнейшее развитие данного направления.

Теоретическую основу работы составляют научные статьи и нормативно-правовые источники, которые взяты за основу. Систематизация и типологический подход помогли организовать представления об аудите, комплаенсе и форензике, а также выявить их особенности применения в различных сферах. Однако важно также рассмотреть практическое применение этих инструментов, чтобы получить эмпирический опыт для дальнейших исследований в этой области. Такое исследование будет актуальным и своевременным, поскольку позволит изучить накопленный опыт на практике.

Основным инструментом в обеспечение экономической безопасности является контроль за деятельностью организации, компании, предприятия, движением финансовых средств, выполнения всех требований, установленных государством, а также выявления мошеннических схем внутри организации, компании, предприятия.

¹ Лабоскин М.А., доцент кафедры таможенного администрирования, кандидат юридических наук; Северо-Западный институт управления – филиал РАНХиГС), г. Санкт-Петербург

Laboskin M.A., Associate Professor of the Department of Customs Administration, PhD in Legal Sciences; North-West Institute of Management – branch of RANEPА, Saint-Petersburg
E-mail: laboskin-ma@ranepa.ru

² Николаев В.В., доцент кафедры таможенного администрирования, кандидат экономических наук; Северо-Западный институт управления – филиал РАНХиГС, г. Санкт-Петербург

Nikolaev V.V., Associate Professor of the Department of Customs Administration, PhD in Economics; North-West Institute of Management – branch of RANEPА, Saint-Petersburg
E-mail: nikolaevv@list.ru

В связи с этим, в качестве основных инструментов обеспечения экономической безопасности будут выступать аудит, комплаенс и форензик, представленные на Рис. 1.

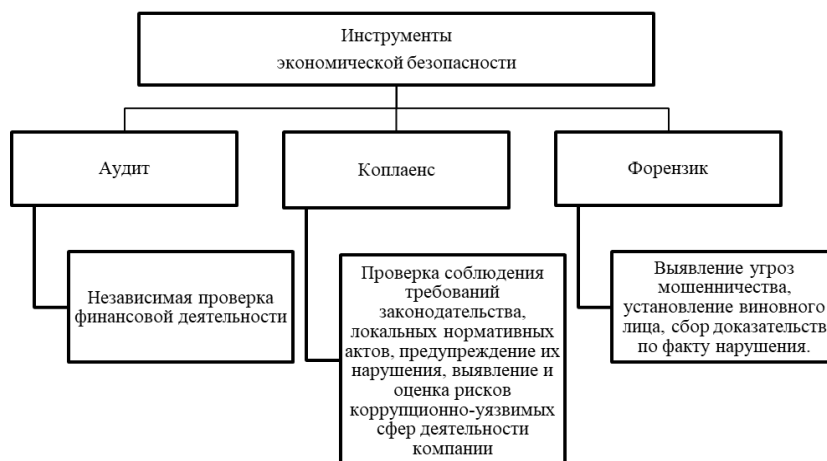


Рисунок 1 – Инструменты экономической безопасности

Как видно из Рис. 1, все три инструмента применяются с одной целью – обеспечение экономической безопасности. При этом если аудит и комплаенс при применении идут, как правило, параллельно, то форензик применяется по результатам уже проведённого аудита и комплаенса.

Задачи аудита, комплаенса и форензика представлены в Табл. 1.

Таблица 1 – Задачи проведения аудита, комплаенса и форензика

Аудит	Комплаенс	Форензик
<ul style="list-style-type: none"> - проверка бухгалтерской отчётности; - проверка движения денежных средств; - отчёт о финансовой деятельности предприятия; - анализ деятельности финансовой службы и бухгалтерии; - другие задачи в соответствии с договором 	<ul style="list-style-type: none"> - рассмотрение действующей нормативно-правовой базы в зависимости от направления и специфики деятельности; - своевременное выявление рисков, нарушения законодательства; - подготовка предложений по устранению ошибок и минимизации рисков; - оптимизация работы правовой службы предприятия и различных отделов 	<ul style="list-style-type: none"> - противодействие возникновению риска мошенничества и коррупции в организации; - проведение всестороннего аудита и комплаенса

Исходя из представленных задач все три направления сводятся к единому понятию аудит, определение которого приведено в ГОСТе. В соответствии с ГОСТ Р ИСО 19011-2021 "Оценка соответствия. Руководящие указания по проведению аудита систем менеджмента", аудит – это "систематический, независимый и документируемый процесс получения свидетельств аудита и объективного их оценивания с целью установления степени выполнения согласованных критериев аудита" [3].

Таким образом, вне зависимости от того, какой инструмент контроля применяется – аудит, комплаенс или форензик, это будет независимый, документальный процесс, соответствующий поставленным задачам.

В результате все три системы для организации можно представить, как два направления, представленных на Рис. 2.

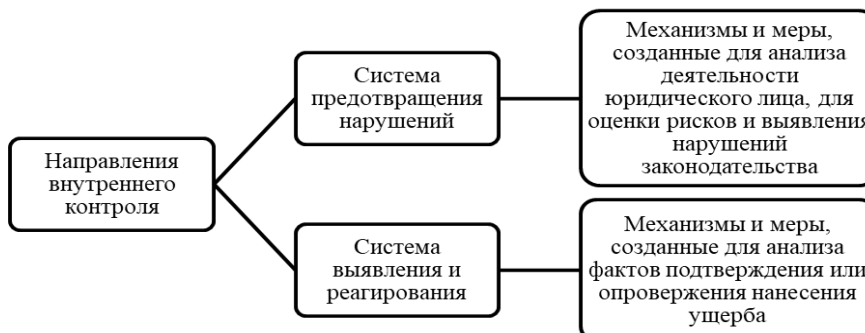


Рисунок 2 – Направления внутреннего контроля [7]

Данные инструменты в своей работе используют не только организации, фирмы, компании различных организационно-правовых форм, но и госорганы. При этом применение данных видов контроля производится как внешними организациями, аудиторскими фирмами, так и собственными силами, с привлечением внутрифирменных подразделений. В качестве специалистов, осуществляющих проверки, будут привлекаться: при проведении аудита – аудиторы, эксперты, при комплаенсе – аудиторы, юристы или комплаенс-контролёр; при форензике – юристы, лица, имеющие опыт оперативно-розыскной деятельности в сфере борьбы с должностными преступлениями и преступлениями коррупционной направленности.

Сравнительный анализ аудита, комплаенса и форензика в контексте обеспечения экономической безопасности организации позволяет выявить их основные отличия и сходства, представленные в Табл. 2.

Таблица 2 – Сравнительный анализ аудита, комплаенса и форензика

	Аудит	Комплаенс	Форензик
Основное назначение	Проверка финансовой отчётности и процессов управления с целью выявления ошибок, мошенничества и неправильных действий	Обеспечение соблюдения внутренних и внешних нормативов, правил и законов, применимых к деятельности организации	Расследование финансовых преступлений, мошенничества и коррупции, а также сбор доказательств по данным деяниям
Основные методы	Анализ финансовых данных, оценка внутренних контрольных систем, проведение проверок	Разработка политик и процедур соответствия, обучение персонала, мониторинг соблюдения правил	Анализ данных, сбор информации, интервью с участниками, экспертизы и т.д.
Вклад в экономическую безопасность	Предотвращение финансовых потерь и рисков, связанных с неправомерными действиями и недостаточным управлением	Предотвращение штрафов, санкций и репутационных ущербов, связанных с нарушениями законодательства	Выявление и пресечение финансовых преступлений, защита активов и репутации организации

Сравнительный анализ этих подходов позволяет организациям лучше понять, какие инструменты и методы использовать для обеспечения своей экономической безопасности в соответствии с их потребностями и характером деятельности.

Проведение аудита, комплаенса или форензика сторонними организациями проводится только в соответствии с договором возмездного оказания услуг.

Необходимость и периодичность проверок определяется в зависимости от направлений деятельности предприятий, масштабов и выявленных рисков. По рекомендациям аудит проводится не реже одного раза в полгода, внутренний и обязательный – раз в год для крупных и финансовых организаций, комплаенс при необходимости, для организаций, работающих во взаимодействии с государственными органами или участвующих в госзакупках, также раз в год, форензик – в случае обнаружения рисков в ходе проверок.

В ходе проведения проверок немаловажным представляется факт выявления нарушений законодательства. В процессе проведения аудиторской проверки выявление нарушения законодательства является вспомогательной функцией, в то время как при проведении комплаенса и форензика выявление нарушений законодательства является основной функцией, что в конечном итоге ведёт к привлечению нарушителей к дисциплинарной, административной, уголовной ответственности.

Как отмечает Турищева Т.Б., "в связи с этим аудитор, комплаенс-контролёр при необходимости могут быть свидетелями в суде, а лицо, осуществляющее форензик, как правило, выступает в суде в качестве эксперта (в Российской Федерации согласно процессуальному законодательству – эксперта или специалиста)" [10].

Завершающим этапом проведения проверок будет являться отчёт. Разница в формах отчёта представлена в Табл. 3.

Таблица 3 – Формы отчёта аудита, комплаенса и форензика [4]

Аудит	Комплаенс	Форензик
Форма, в которой выражает мнение аудитор, установлена Международными стандартами аудита либо иными нормативными требованиями	Специализированный отчёт, в оговорённой форме	Специализированный отчёт, содержащий элементы по обвинению в мошенничестве и предназначенный для удовлетворения каких-либо предписанных общественных норм

Исходя из проведенного сравнения можно делать следующие выводы.

1. Аудит, комплаенс, форензик являются инструментами обеспечения экономической безопасности.
2. Аудит, комплаенс, форензик являются как формами контроля, так и инструментами обеспечения экономической безопасности.
3. Аудит, комплаенс может применяться как независимо друг от друга, так и в связке, форензик применяется, как правило, по результатам проведенного аудита и комплаенса.
4. Аудит, комплаенс может проводиться как внешний, так и внутрифирменный, форензик – только внешний.
5. Нормативно регулируются: законодательно – аудит (Федеральный закон от 30.12.2008 № 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности"), комплаенс (антимонопольный – Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", антикоррупционный – статья 13.3 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ "О противодействии коррупции", налоговый – пункт 7 статьи 105.26 Налогового кодекса РФ); форензик нормативно не регулируется.
6. В настоящее время имеет место фрагментарное закрепление прав и обязанностей компаний по созданию практик комплаенса и форензика. Государство не устанавливает обязанности по внедрению комплаенса и форензика и не применяет санкции за их отсутствие, не определяет преимущества тем организациям, компаниям, которые их внедряют.

Список использованных источников

1. Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 "О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года".
2. Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности" (с изменениями и дополнениями) / Правовой портал "КонсультантПлюс".
3. ГОСТ Р ИСО 19011-2021 Оценка соответствия. Руководящие указания по проведению аудита систем менеджмента (Переиздание) / Электронный фонд правовой и нормативно-технической информации – docs.cntd.ru.
4. Городилов М.А. Форензик как разновидность экспертно-аналитической и аудиторской деятельности / М.А. Городилов, Н.А. Шкляева // Аудиторские ведомости. – 2018. – № 1. – С. 12-19.
5. Левченко М.Н. Форензик и комплаенс – современные инструменты борьбы с экономическими преступлениями / М.Н. Левченко, Н.И. Корда // Сборник материалов XXII Международной научно-практической конференции "Смирновские чтения – 2023", Санкт-Петербург, 22–24 марта 2023 года / Международный банковский институт имени Анатолия Собчака. Том Часть 1. – Санкт-Петербург: Международный банковский институт имени Анатолия Собчака, 2023. – С. 96-103.
6. Исмаилова Н.Я. Роль внутреннего аудита в осуществлении комплаенс-контроля / Н.Я. Исмаилова // Экономика и социум. – 2022. – № 10-2(101). – С. 340-343.
7. Свиридюк Ю.Г. Безопасность и комплаенс: сходство и различие / Ю.Г. Свиридюк // Вестник Луганского государственного университета имени Владимира Даля. – 2022. – № 1(55). – С. 155-163.
8. Тарасова Л.С. Направления и инструменты проведения финансовых расследований (forensic) / Л.С. Тарасова, С.Е. Витун, М.А. Цветкова // Проблемы современной экономики: глобальный, национальный и региональный контекст: Сборник научных статей / Редколлегия: М.Е. Карпицкая (гл. ред.) [и др.]. – Гродно: Гродненский государственный университет имени Янки Купалы, 2022.
9. Турищева Т.Б. Аудиторская проверка автономных учреждений на базе комплаенс-рисков / Т.Б. Турищева // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. – 2022. – № 4. – С. 113-116.
10. Шкляева Н.А. Форензик: понятие, особенности, история возникновения и развития новой услуги / Н.А. Шкляева, М.А. Городилов // Аудит. – 2019. – № 6. – С. 16-21.