

УДК 65.012.12

M.S. Starikova, E.D. Gyamfi

EVALUATION OF THE DYNAMICS OF DEVELOPMENT OF THE EXTERNAL ENVIRONMENT OF THE INDUSTRIAL ENTERPRISE IN THE CONDITIONS OF INNOVATIVE ECONOMY

The turbulence characteristic of the modern economy opens up new market "windows", the potential of which can be used by innovatively active agents. The development of the external environment determines the nature, stability, progress and type of trajectory of the functioning of industrial enterprises. When studying the external environment, it is important to study the trends that are emerging not only in the national economy as a whole, but also in its individual subsystems, taking into account the disproportionality of their development characteristic of Russia. The article proposes a quantitative assessment of the characteristics of the dynamics of development of the federal districts of the Russian Federation that are significant in the conditions of an innovative economy, based on an assessment of the rank correlation coefficients and variations of the volume of innovative products, the cost of technological innovation, and the innovative activity of organizations. An assessment of the tightness of the relationship between the cost of technological innovation and the volume of manufactured innovative products in the federal districts of the Russian Federation is carried out. The article identifies federal districts, the external environment of which is favorable for modernization and increasing the efficiency of enterprises, and districts in which the introduction of innovative trajectories in the development strategy of enterprises is difficult.

Keywords: external environment of an enterprise, development of an industrial enterprise, innovative economy, assessment of the external environment, development of the regional environment of a Russian enterprise.

М.С. Старикова¹, Э.Д. Гиамфи²

ОЦЕНКА ДИНАМИКИ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЙ СРЕДЫ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ В УСЛОВИЯХ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

Характерная для современной экономики турбулентность открывает новые рыночные "окна", использовать потенциал которых способны инновационно активные агенты. Развитие внешней среды определяет характер, устойчивость, поступательность и тип траектории функционирования предприятий промышленности. Изучая внешнюю среду, важно исследовать тенденции, складывающиеся не только в национальной экономике в целом, но и в отдельных её подсистемах с учётом характерной для России диспропорциональности их развития. В статье предложена количественная оценка значимых в условиях инновационной экономики характеристик динамики развития федеральных округов Российской Федерации, базирующаяся на оценке коэффициентов ранговой корреляции и вариации трёх динамических рядов: объёма инновационной продукции, затрат на технологические инновации, инновационной активности организаций. Проведена оценка тесноты связи между затратами на технологические инновации и объёмом выпускаемой инновационной продукции в федеральных округах Российской Федерации. Выявлены федеральные округа, внешняя среда которых благоприятна для модернизации и повышения эффективности деятельности предприятий, и округа, в которых внедрение инновационных траекторий в стратегии развития предприятий затруднено.

Ключевые слова: внешняя среда предприятия, развитие промышленного предприятия, инновационная экономика, оценка внешней среды, развитие региональной среды российского предприятия.

¹ Старикова М.С., профессор кафедры маркетинга, доктор экономических наук, доцент; ФГБОУ ВО "Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова", г. Белгород

Starikova M.S., Professor of the Department of Marketing, Doctor of Economics, Associate Professor; Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Belgorod State Technological University named after V.G. Shukhov", Belgorod

E-mail: s_ms@bk.ru

² Гиамфи Э.Д., аспирант; ФГБОУ ВО "Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова", г. Белгород

Gyamfi E.D., Postgraduate, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Belgorod State Technological University named after V.G. Shukhov", Belgorod

DOI: 10.36807/2411-7269-2021-2-25-92-99

Введение. Нарастающая нестабильность, характерная для экономической, политической, социальной сфер современного общества, благоприятна для зарождения инноваций и развития, которые, как отмечал Й. Шумпетер [1], являются внешним феноменом для имеющих тенденцию к внутреннему равновесию экономических систем. В то же время степень использования предприятиями открывающихся в периоды турбулентности возможностей развития зависит как от внутренних, так и от внешних факторов. Важность учёта динамики развития внешней среды подчёркнута многими учёными. В частности, М. Портер в конце XX в. обосновал, что рынок изменяет деятельность компаний, стимулирует преобразования, в том числе в структуре их производственных программ и продаж. Скорость внедрения инновационных продуктов в ассортимент предприятий обусловлена качеством внутреннего спроса, от которого зависит устойчивость и уникальность приобретаемых конкурентных преимуществ и возможность конкурировать на глобальных рынках. С другой стороны, и сами инновационные продукты трансформируют компании, рыночный спрос и конкуренцию [2], [3].

Своевременная оценка внешней среды предприятия позволяет прогнозировать банкротство и меры по его недопущению [4], корректно измерять стоимость бизнеса [5], оптимизировать организационную структуру компании [6], адаптироваться к экзогенным изменениям [7], обеспечивать экономическую безопасность [8] и выбирать верную стратегию развития [9]. На наш взгляд, существенным фактором внешней среды, влияющим на современные промышленные предприятия, являются тренды инновационной направленности национальной экономики. Общим фоном развития различных уровней (национального, регионального, отраслевого) внешней среды предприятия является то, что вызовы неоиндустриализации меняют структуру факторов конкурентоспособности, выводя на первый план производительность труда, рост которой обусловлен внедрением инноваций и применением новых знаний. Последние, по мнению Б.О. Лундвалла [10], становятся стратегическим ресурсом экономических систем, долгосрочные приоритеты которых направлены на создание, использование, распространение, приятие и аккумуляцию новых идей, знаний и технологий.

Российская экономика остаётся уязвимой к факторам экономического кризиса, и выход на инновационную траекторию развития сдерживается тем фактом, что инновации создаются в одних и тех же ведущих регионах, число которых (19 регионов) остаётся практически одинаковым, но они используются в 41 регионе, набор которых меняется из года в год [11]. Отсутствие в регионах благоприятной бизнес-среды, имеющей инновационный вектор, сдерживает развитие промышленных предприятий, рост их производительности, модернизацию их ассортимента и повышение конкурентоспособности.

Обобщение трудов ряда авторов позволило нам сформулировать ключевые для повышения конкурентоспособности промышленных предприятий тренды развития внешней среды в условиях инновационной экономики:

- трудности преодоления предшествующей траектории развития, связанные с низкой инновационной активностью экономических субъектов [12], с неверной ориентированностью стратегических региональных программ [13], с высокой турбулентностью и неопределённостью внешней среды [14];
- снижение спроса на товарных рынках, обусловленное стагнацией мировой экономики, а также кризисами, вызванными пандемией COVID-19 [15];
- ориентированность инвестиций на импортозамещающий промышленный рост [16];
- повышение концентрации производственной деятельности на основе формирования кластеров и индустриальных парков [17], [18];
- повышающаяся значимость нематериальных активов предприятий [19];
- новые требования к кадровому потенциалу отраслей и территорий [20].

Учитывая необходимость инновационного развития промышленных предприятий в направлении формирования устойчивых нематериальных активов и кадрового потенциала, эффективного с точки зрения освоения рыночного потенциала продуктового ассортимента, перспективных партнёрств с различными целевыми аудиториями, считаем целесообразным проводить углублённый динамический анализ внешней среды с акцентом на инновационную составляющую.

Метод исследования. Ключевыми параметрами анализа тенденций развития внешней среды, используемыми в статье, являются:

- затраты на технологические инновации, процент от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг;
- объем инновационной продукции, процент от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг;
- удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, процент от общего числа организаций.

Выбор данных показателей обоснован несколькими причинами. Во-первых, они являются относительными, а значит, отражающими динамику более обоснованно. Во-вторых, они позволяют оценить динамику развития с точки зрения инвестиций и результатов. В-третьих, данные региональной статистики по данным показателям являются открытыми, их достоверность подтверждена методологией Росстата.

Период проведенного анализа охватывает 2000–2018 гг. и проводится в разрезе федеральных округов Российской Федерации. Динамические ряды показателей инновационного развития каждого округа анализируются с точки зрения:

- 1) характера (рост, снижение) и устойчивости изменения (для этого используются коэффициенты ранговой корреляции Спирмена);
- 2) однородности тенденции изменения на основе коэффициентов вариации;
- 3) тесноты и типа (прямой, обратный) связи на основе корреляционно-регрессионного анализа.

Полученные в ходе анализа данные интерпретируются нами на основе методологии статистических исследований (Табл. 1).

Таблица 1 – Интерпретация показателей анализа динамики инновационного развития

Коэффициент ранговой корреляции Спирмена		Коэффициент вариации		Коэффициент корреляции	
Значение	Трактовка	Значение	Трактовка	Значение	Трактовка
-0,3 и менее	Устойчивое снижение	Менее 30 %	Однородное, поступательное изменение	От -1 до -0,75	Очень высокая отрицательная связь
-0,3-0	Неустойчивое снижение	Более 30 %	Неоднородное, непостоянное изменение	От -0,75 до -0,5	Высокая отрицательная связь
0,0-0,3	Неустойчивый рост			От -0,5 до -0,25	Средняя отрицательная связь
0,3-0,7	Устойчивость роста средняя			От -0,25 до 0	Слабая отрицательная связь
0,7-1	Устойчивость роста высокая			От 0 до 0,25	Слабая положительная связь
				От 0,25 до 0,5	Средняя положительная связь
				От 0,5 до 0,75	Высокая положительная связь
				От 0,75 до 1	Очень высокая положительная связь

Результаты исследования. Предварительный анализ динамики показателей затрат на технологические инновации, объема инновационной продукции и инновационной активности организаций (Рис. 1) показывает, что с 2010 г. в Российской Федерации при незначительном увеличении показателя удельных финансовых вложений произошёл существенный рост относительной результативности инновационной деятельности: если в 2000–2009 гг. максимальный объем инновационной продукции составлял 5,3 % от всего выпуска продукции, то в 2010–2018 гг. максимум, достигнутый в 2013 г. составил 9,2 %.



Источник: Технологическое развитие отраслей экономики. Наука, инновации и передовые производственные технологии / Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11189> (дата обращения: 01.12.2020).

Рис. 1 – Динамика показателей инновационной деятельности в России

Данные анализа характера, выраженности и постоянства тенденции изменения основных показателей инновационного развития в федеральных округах Российской Федерации представлены в Табл. 2-4.

Таблица 2 – Характеристики динамики изменения затрат на технологические инновации в регионах РФ

Экономическая система	Коэффициент ранговой корреляции Спирмена	Интерпретация	Коэффициент вариации, %	Интерпретация
Российская Федерация	0,677	Средняя устойчивость роста	26,00	Однородный, поступательный рост
Центральный федеральный округ	0,55	Средняя устойчивость роста	38,50	Неоднородный, непостоянный рост
Северо-Западный федеральный округ	0,339	Средняя устойчивость роста	32,02	Неоднородный, непостоянный рост
Южный федеральный округ	0,33	Средняя устойчивость роста	40,19	Неоднородный, непостоянный рост
Северо-Кавказский федеральный округ	0,227	Неустойчивый рост	44,50	Неоднородный, непостоянный рост
Приволжский федеральный округ	0,526	Средняя устойчивость роста	27,88	Однородный, поступательный рост
Уральский федеральный округ	0,238	Неустойчивый рост	19,68	Неоднородный, непостоянный рост
Сибирский федеральный округ	0,848	Высокая устойчивость, яркая выраженность роста	45,27	Неоднородный, непостоянный рост
Дальневосточный федеральный округ	0,641	Средняя устойчивость роста	55,54	Неоднородный, непостоянный рост

Источник: расчёты авторов.

Затраты на технологические инновации в 2000–2018 гг. в России демонстрируют поступательный среднеустойчивый рост, что в целом положительно характеризует динамику инновационного развития. Наибольшая выраженность роста затрат на технологические инновации наблюдается в Сибирском и Дальневосточном федеральном округе, хотя данная тенденция в этих регионах не характеризуется постоянством. Однородность роста рассматриваемого показателя в большей степени проявляется в Приволжском и Уральском округах.

Таблица 3 – Характеристики динамики изменения объема инновационной продукции в регионах РФ

Экономическая система	Коэффициент ранговой корреляции Спирмена	Интерпретация	Коэффициент вариации, %	Интерпретация
Российская Федерация	0,819	Высокая устойчивость, яркая выраженность роста	28,07	Однородный, поступательный рост
Центральный федеральный округ	0,584	Средняя устойчивость роста	42,04	Неоднородный, непостоянный рост
Северо-Западный федеральный округ	0,412	Средняя устойчивость роста	33,32	Неоднородный, непостоянный рост
Южный федеральный округ	0,794	Высокая устойчивость, яркая выраженность роста	58,41	Неоднородный, непостоянный рост
Северо-Кавказский федеральный округ	0,638	Средняя устойчивость роста	56,39	Неоднородный, непостоянный рост
Приволжский федеральный округ	0,873	Высокая устойчивость, яркая выраженность роста	26,19	Однородный, поступательный рост
Уральский федеральный округ	0	Неустойчивый рост	37,83	Неоднородный, непостоянный рост
Сибирский федеральный округ	0,595	Средняя устойчивость роста	35,39	Неоднородный, непостоянный рост
Дальневосточный федеральный округ	0,806	Высокая устойчивость, яркая выраженность роста	128,28	Неоднородный, непостоянный рост

Источник: расчёты авторов.

В российской экономике в целом наблюдается устойчивая и поступательная тенденция роста объема выпуска инновационных продуктов. Поддерживает данный национальный тренд, главным образом, Приволжский федеральный округ, сохраняющий индустриальное лидерство (23,9 % промышленного производства России). Наименьшая выраженность роста объема инновационной продукции наблюдается в Уральском федеральном округе.

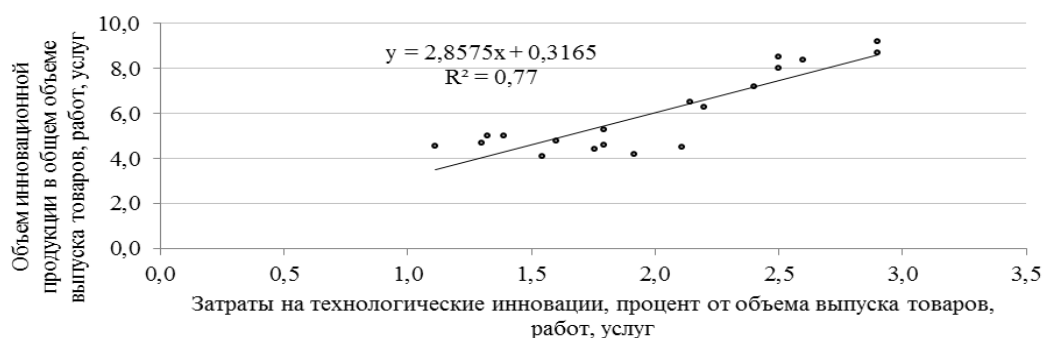
Таблица 4 – Характеристики динамики изменения удельного веса организаций, осуществляющих инновации в регионах РФ

Экономическая система	Коэффициент ранговой корреляции Спирмена	Интерпретация	Коэффициент вариации, %	Интерпретация
Российская Федерация	-0,398	Устойчивое снижение	7,08	Однородное, поступательное снижение
Центральный федеральный округ	-0,196	Неустойчивое снижение	9,33	Однородное, поступательное снижение
Северо-Западный федеральный округ	-0,037	Неустойчивое снижение	8,02	Однородное, поступательное снижение
Южный федеральный округ	-0,564	Устойчивое снижение	14,21	Однородное, поступательное снижение
Северо-Кавказский федеральный округ	-0,786	Устойчивое снижение	31,04	Неоднородное, постоянное снижение
Приволжский федеральный округ	-0,146	Неустойчивое снижение	7,14	Однородное, поступательное снижение
Уральский федеральный округ	-0,901	Устойчивое снижение	21,59	Однородное, поступательное снижение
Сибирский федеральный округ	0,127	Неустойчивый рост	8,97	Однородный, поступательный рост
Дальневосточный федеральный округ	0,189	Неустойчивый рост	15,64	Однородный, поступательный рост

Источник: расчёты авторов.

Рост объема выпускаемой инновационной продукции сопровождается устойчивым поступательным снижением удельного веса организаций, осуществляющих инновации в целом по России и в большинстве её федеральных округов. С одной стороны, эта тенденция, наряду с ростом удельного выпуска инновационной продукции, свидетельствует об увеличении инновационной производительности субъектов предпринимательской деятельности. А с другой стороны, характеризует снижение инновационной активности бизнеса в России и её регионах.

Полагаем, что в части проведения корреляционно-регрессионного анализа наиболее целесообразно исследовать тип и тесноту связи между переменными затрат на технологические инновации и удельного объема инновационной продукции (Рис. 2).



Источник: расчёты авторов.

Рис. 2 – Зависимость объема инновационной продукции от затрат на технологические инновации

Сравнение федеральных округов по силе связи между параметрами затрат и результативности инновационного процессе представлено в Табл. 5.

Таблица 5 – Результаты анализа связи между объемом инновационной продукции (y) и затратами на технологические инновации (x)

Экономические системы	Уравнение регрессии	Коэффициент корреляции	Интерпретация
Российская Федерация	$y = 2,8575x + 0,3165$	0,877	Очень высокая положительная связь
Центральный федеральный округ	$y = 2,5937x + 0,6704$	0,824	Очень высокая положительная связь
Северо-Западный федеральный округ	$y = 2,347x + 1,2423$	0,733	Высокая положительная связь
Южный федеральный округ	$y = 0,8645x + 2,4503$	0,258	Средняя положительная связь
Северо-Кавказский федеральный округ	$y = 2,0696x + 2,5221$	0,406	Средняя положительная связь
Приволжский федеральный округ	$y = 1,9175x + 5,7689$	0,482	Средняя положительная связь
Уральский федеральный округ	$y = 0,9566x + 1,8375$	0,233	Слабая положительная связь
Сибирский федеральный округ	$y = 0,8072x + 1,1149$	0,662	Высокая положительная связь
Дальневосточный федеральный округ	$y = 1,1979x + 3,322$	0,197	Слабая положительная связь

Источник: расчёты авторов.

Во всех федеральных округах наблюдается прямая зависимость между исследуемыми переменными. Наиболее сильная связь прослеживается в Центральном, Северо-Западном, Сибирском федеральных округах. Наиболее слабая связь имеет место в Дальневосточном, Южном и Уральском федеральных округах. В среднем по России увеличение доли затрат на технологические инновации в общем объеме выпуска продукции

на 1 % ведёт к росту удельного объёма производства инновационной продукции на 2,86 %.

Заключение. Экономический кризис, усугубившийся пандемией коронавируса, ярко продемонстрировал продиктованную соображениями национальной безопасности необходимость восстановления и укрепления промышленного потенциала. Индустриальный рост, базирующийся на инновациях, меняют структуру факторов конкурентоспособности, выводя на первый план показатели отдачи от использования ресурсов. Необходимость изучения внешней среды промышленного предприятия с акцентом на инновационную составляющую обусловлена важностью формирования благоприятного для роста производительности, модернизации ассортимента и повышения конкурентоспособности промышленных предприятий бизнес-пространства.

Проведённая в статье оценка показала, что показатели инновационного развития российской экономики на протяжении 2000–2018 гг. улучшались как количественно, так и качественно: в 1,5 раза выросла доля инновационной продукции в общем выпуске товаров, работ, услуг; при этом доля затрат в технологические инновации в структуре выпуска товаров, работ, услуг увеличилась в 1,2 раза. Вместе с тем, инновационная активность организаций осталась практически неизменной.

Сибирский и Дальневосточный федеральные округа – это единственные регионы Российской Федерации, которые демонстрируют положительные тренды по всем показателям инновационного развития. Вместе с тем, ярко выраженный рост удельных затрат в Сибирском округе в инновации не приводит к пропорциональному росту относительного объёма инновационной продукции.

Центральный и Северо-Западный федеральные округа, для которых характерна наиболее сильная связь между затратами на технологические инновации и объёмом выпускаемой продукции, демонстрировали достаточно высокую устойчивость и поступательность роста данных показателей.

Южный и Приволжский федеральные округа при ярко выраженном росте удельных затрат в технологические инновации демонстрируют неуверенный рост объёма инновационной продукции. Однако Приволжский округ в течение всего рассматриваемого периода отличается показателями удельного выпуска инновационной продукции, в 1,5-2 раза превосходящими среднероссийский уровень. Учитывая индустриальное лидерство данного округа, а также высокий коэффициент отдачи от инвестиций (коэффициент регрессии составляет 1,9175), его можно считать лидером инновационного развития среди российских регионов. Также можно отметить ярко положительную динамику инновационного развития Дальневосточного федерального округа.

Наибольшая отдача от инвестиций в технологические инновации наблюдается также в Центральном, Северо-Западном, Северо-Кавказском федеральных округах, наименьшая – в Южном и Сибирском федеральных округах.

Тенденция роста показателей инновационного развития Уральского федерального округа отличается наименьшей стабильностью. Вместе с тем, регион увеличил долю инновационной продукции в общем объёме промышленного производства более чем в 2 раза за 2000–2018 гг., притом что доля затрат на технологические инновации оставалась практически неизменной, колеблясь в пределах 1-1,9 %.

Таким образом, можно заключить, что Приволжский федеральный округ имеет наиболее благоприятную для инновационного развития промышленных предприятий среду. Стабильную базу экономики инноваций формируют Центральный, Северо-Западный, Дальневосточный регионы. Остальные регионы нуждаются в изменениях экономической стратегии в отдельных аспектах инновационного развития.

Благодарность. Исследование выполнено в рамках государственного задания Минобрнауки России (FZWN-2020-0016).

Список использованных источников

1. Schumpeter Joseph A.; Opie, Redvers (1983) [1934]. The theory of economic development: an inquiry into profits, capital, credit, interest, and the business cycle. New Brunswick, New Jersey: Transaction Books. ISBN 9780878556984.
2. Porter M.E. & Heppelmann J.E. (2014) "How Smart, Connected Products are Transforming Competition", Harvard Business Review, November 2014, pp 65-88.
3. Porter M.E. & Heppelmann J.E. (2015) "How Smart, Connected Products are Transforming Companies", Harvard Business Review, October 2015, pp 97-114.

4. Фёдорова Е.А., Лазарев М.П., Федин А.В. Прогнозирование банкротства предприятия с учётом факторов внешней среды // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2016. – № 42(324). – С. 2-12.
5. Ефимова М.Г., Худякова Т.А. Анализ влияния внешней среды на стоимость предприятия с позиции экономической устойчивости // Экономика и менеджмент систем управления. – 2015. – № 2-1(16). – С. 132-138.
6. Попова Л.Ф. Оценка влияния факторов внешней среды предприятия на характеристики организационной структуры // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. – 2014. – № 2(25). – С. 54-63.
7. Бабенко Е.А., Нормова Т.А. Адаптация предприятия к кризисным условиям внешней среды // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2016. – № 123. – С. 943-955.
8. Веретёхин А.В. Внешняя среда как источник угроз эколого-экономической безопасности промышленного предприятия // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2016. – Т. 16. – № 1. – С. 73-79.
9. Фролова Е.А. Стратегическое управление предприятием в условиях неопределённости внешней среды // Информационная безопасность регионов. – 2015. – № 1(18). – С. 99-104.
10. Lundvall B.A. The Learning Economy – Challenges to Economic Theory and Policy. A modern reader in institutional and evolutionary economics: key concepts. Biddles Ltd, 2002. 26-48.
11. Khalimova S.R. Assessment of Russian regions by level of innovative development. Regional Research of Russia. 6, 115-124 (2016). <https://doi.org/10.1134/S2079970516020040>.
12. Растворцева С.Н. Инновационный путь изменения траектории предшествующего развития экономики региона // Экономика региона. – 2020. – Т. 16. – № 1. – С. 28-42.
13. Непесов Д.А. Национальная инновационная система России. Проблемы и перспективы развития // Креативная экономика. – 2013. – № 3(75). – С. 69-75.
14. Рубин А.Г., Воробьёва М.А. Инновационная деятельность как основа развития российских предприятий в условиях нестабильной внешней среды // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 2-10. – С. 2222-2225.
15. Никитин Ю.А., Плотник М.А. Пандемия COVID-19 как фактор дестабилизации международных цепочек поставок // Экономический вектор. – 2021. – № 1(24). – С. 57-63.
16. Фальцман В.К. Проблемы структурной, инвестиционной и инновационной политики в период кризиса // Проблемы прогнозирования. – 2016. – № 4(157). – С. 14-23.
17. Кудрявцева Т.Ю., Схведиани А.Е. Исследование региональных кластеров с использованием информационно-аналитических систем (на примере биофармацевтического кластера) // Регионология. – 2020. – Т. 28. – № 1(110). – С. 48-79.
18. Сапир Е.В., Карачев И.А. Индустриальные парки в России и за рубежом: концепция и модели управления // Экономика: теория и практика. – 2020. – № 3(59). – С. 32-39.
19. Щетинина Е.Д., Кондрашов И.Б. Нематериальные активы как инновационно-стратегические ресурсы предприятия: методы анализа и оценки // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. – 2016. – № 1. – С. 214-218.
20. Колмыкова Т.С., Зеленев А.В. Новое качество человеческого капитала в контексте цифровой трансформации экономического пространства // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2020. – Т. 1. – № 4. – С. 4-8.