

VI. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИЯМИ. МОДЕРНИЗАЦИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ: СТРАТЕГИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ

УДК 330.322.011.2

D.M. Kasatkin

THE RATIO OF PSEUDO-INVESTMENTS AND PSEUDO-INNOVATIONS

The article analyzes the issues of the essence and qualifying features of pseudo-investments and pseudo-innovations. Pseudo-investments can be understood as both an economic phenomenon consisting in investing funds in projects that, if properly assessed, will be ineffective, and a legal phenomenon in which investments are collected for obvious fraud. The emergence of pseudo-innovations is possible only in the first case, since in the case of a crime, as a rule, there is no result at all, companies curtail their activities without providing any result. The main goal of the work is to identify the pattern of interaction between pseudo-investments and pseudo-innovations and to propose the most effective system for assessing projects, which will allow us to filter out failed ones in advance. Pseudo-innovations must be distinguished from those projects that involve a high degree of risk, for example, from clinical trials of new treatments or new drugs.

Keywords: pseudo-investments, pseudo-innovations, investments, innovations, anti-innovations, fictitious investments.

Д.М. Касаткин¹

СООТНОШЕНИЕ ПСЕВДОИНВЕСТИЦИЙ И ПСЕВДОИННОВАЦИЙ

В статье анализируются вопросы сущности и квалифицирующих признаков псевдоинвестиций и псевдоинноваций. Под псевдоинвестициями можно понимать как экономическое явление, заключающееся во вложениях средств в те проекты, которые при грамотной оценке будут являться неэффективными, так и юридическое явление, при котором вложения собираются для явного мошенничества. Возникновение псевдоинноваций возможно только при первом варианте, поскольку при преступлении, как правило, результат вовсе отсутствует, компании сворачивают свою деятельность без предоставления какого-либо результата. Основной целью работы является выявление схемы взаимодействия псевдоинвестиций и псевдоинноваций и предложение наиболее эффективной системы оценивания проектов, при которых можно будет отсеивать заранее провальные. Псевдоинновации необходимо отличать от тех проектов, в которых заложена высокая доля риска, например, от клинических испытаний новых способов лечения или новых лекарств.

Ключевые слова: псевдоинвестиции, псевдоинновации, инвестиции, инновации, антиинновации, фиктивные инвестиции.

DOI: 10.36807/2411-7269-2024-4-39-104-108

Введение

Инновационное развитие в современном мире является главным драйвером роста как компаний, так и национальных экономик. Научно-технический прогресс позволяет компаниям конкурировать как на внутренних, так и на внешних рынках сбыта за счёт возможности предложить уникальные товары, работы, услуги. Наличие эксклюзивного продукта является главным фактором для победы в конкурентной борьбе.

Однако, для разработки и внедрения инноваций компаниям необходимы инвестиции. Вложения могут поступать из различных источников: венчурные инвесторы, банковское кредитование, публичные предложения акций и государственное финансирование. Каждая форма получения денежных средств имеет свои особенности: банковское креди-

¹ Касаткин Д.М., аспирант; ФГБОУ ВО "Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет "ЛЭТИ" им. В.И. Ульянова (Ленина)", Институт инновационного проектирования и технологического предпринимательства, кафедра прикладной экономики, г. Санкт-Петербург

Kasatkin D.M., Postgraduate; Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Saint Petersburg Electrotechnical University "LETI", Institute of Innovative Design and Technological Entrepreneurship, Saint Petersburg
E-mail: kasatkin.1997@gmail.com

тование – высокий процент, венчурные инвестиции – необходимость делиться прибылью, публичные предложения – также деление компании, а государственное финансирование – высокую степень отчётности и сложность получения.

Потребность в финансовых вложениях всегда высока для инновационных компаний, поскольку в большинстве своём наиболее активно новые продукты стараются запустить новые компании, которые только выходят на рынок и не имеют выручки. В свою очередь, со стороны инвесторов есть интерес в новых продуктах, которые не всегда могут появиться внутри крупных компаний, которые хоть и могут самостоятельно финансировать разработки, но в связи с растянутостью корпоративных процессов не всегда имеют возможность развивать удачную идею столь же быстро и эффективно, сколь начинающие компании, у которых разрабатываемая инновация является единственным проектом.

Однако, несмотря на очевидную заинтересованность и инвестора, и инноватора в успехе реализуемого проекта не всегда данные инициативы являются как действенными инвестициями, так и эффективными инновациями, что формирует отдельные экономические явления – псевдоинвестиции и псевдоинновации. Подобные процессы являются деструктивными, разрушая не только отдельные компании, но и экономику страны в целом.

Целью настоящей работы является отразить соотношение псевдоинвестиций и псевдоинноваций, а также разработать систему, которая позволит снизить количество недобросовестных проектов.

Задачами работы являются: рассмотрение предпосылок возникновения псевдоинвестиций и псевдоинноваций; описание и рассмотрение псевдоинвестиций как отдельного экономического процесса; выявление признаков и критериев псевдоинноваций; установление процесса, в результате которого фиктивные вложения порождают бесполезные нововведения, которые не имеют шансов на практическое применение и коммерциализацию.

Псевдоинвестиции

Инвестиции с противоправным элементом имеют под собой долгую историю. Чаще всего вложения несут под собой угрозу прежде всего для вкладчиков, которые несут убытки из-за неправильного выбора объекта инвестирования.

Такие вложения часто определяются термином антиинвестиции. Периодом их расцвета в России считаются девяностые годы. Выделяют несколько форм таких вложений: компании по сбору ваучеров; финансовые пирамиды; выпуск векселей; финансовые "ансамбли" (схемы: банк – финансовая компания – страховая компания); фиктивные паевые инвестиционные фонды. Антиинвестиции, в основном, нацелены на доверчивого частного инвестора в виде физических лиц, которые имеют небольшое понимание финансовых и правовых особенностей рынка. Результатом такой деятельности является не только ущерб конкретным лицам, но и всей финансовой системе в целом, поскольку существенный объём денежных средств навсегда исключается из экономического оборота, что влечёт за собой дефицит инвестиционных ресурсов [1, с. 3-27].

Антиинвестиции стоит рассматривать как уникальное для физических лиц экономическое явление, характеризующееся вложениями в структуры, осуществляющие противоправную мошенническую деятельность.

Другим явлением выступают вложения профессиональных участников экономических отношений в грамотно и законно обоснованные инновационные проекты, которые, однако, систематически не приносят желаемой прибыли. Инвесторами в таком случае могут быть как частный сектор, так и государство. Независимо от этого при обилии таких вложений проигрывает прежде всего экономика конкретного государства в целом.

Подобные ситуации в научной литературе описываются как псевдоинвестиции, ассоциируются чаще всего с элементами административной экономики в рыночных отношениях, когда государство, пытаясь поддержать значимую для развития сферу в результате ошибочной политики, даёт возможность прибыльно существовать компаниям, лишь косвенно связанным с целью инвестирования. Таким примером являются резиден-ты технопарков, среди которых множество компаний получают наибольшее количество доходов от сдачи помещений в аренду, а не от коммерциализации разработанных инноваций. Это происходит в связи с тем, что основной целью технопарков является рентабельность, а критерии инновационности широки и размыты. Это позволяет получать налоговые и иные льготы тем компаниям, которые и без них могут самостоятельно осуществлять свою деятельность [2, с. 47-48]. Подобная неэффективная политика приводит практически к узаконенному нецелевому расходованию государственных средств.

Субъектами псевдоинвестиций могут быть также и сами компании в том случае, когда инвестируют внутри себя в проекты, которые не приносят существенного развития. Так, коэффициент обновления основных средств у российских компаний за последние пять лет находится примерно на одном уровне – от 3,9 до 4,7 [3, с. 199]. Основные средства являются главными материальными активами, являющимися средствами труда, на которых базируется производство. В связи с этим отсутствие роста инвестиций и инноваций в этом направлении говорит о высоком уровне псевдоинвестиций среди компаний, что заставляет их с осторожностью решаться на обновление собственной материальной базы.

Отмечается также, что отличительной чертой псевдоинвестиций является цель в виде оправдания полученного финансирования, имитируя инновационную деятельность. Это может возникать как из корыстного умысла, так и из простой некомпетентности управленческого персонала [4, с. 124].

Псевдоинвестиции – вложения государства или бизнеса во внутренние или внешние инновационные проекты, имеющие организационные или конкурентные недочёты, исключающие их окупаемость полностью или частично.

Псевдоинновации

Инновации являются основой развития экономики организации, региона или страны за счёт того, что их успешная разработка и коммерциализация позволяют выиграть конкурентную борьбу на долгое время. После внедрения разработанных продуктов на рынок определённый период есть возможность получать прибыль, которая формирует определённый запас для безопасной разработки новых проектов.

Однако не всегда успешная реализация нововведений является конечной целью компаний или государства. Некоторые инновации презентуются и разрабатываются исключительно ради самого процесса разработки, в процессе которого возможно привлечение денежных средств, которые в дальнейшем конвертируются в зарплаты сотрудников, в том числе учредителей на управляющих должностях.

Впервые понятие псевдоинноваций было выделено немецким экономистом Герхардом Меншем, который определял их как попытки изобретательно продлить срок службы устаревших и нуждающихся в замене технологий и общественных институтов. Примениительно к современности они понимаются как интеллектуальные продукты, позволяющие получить при внедрении краткосрочную выгоду, в долгосрочной перспективе при отсутствии развития несущую деструктивные последствия [5, с. 5].

Псевдоинновации в основном связывают с государственным сектором. В данной сфере злоупотребления, как правило, проявляются через фиктивную потребность внедрения нового проекта в совокупности с завышенной стоимостью, что приводит к присвоению бюджетных средств. Например, в 2011 г. в Ульяновской области без проведения конкурса региональной фирме предоставили право реализовывать проект внедрения электронных дневников, когда в области уже существовали бесплатные альтернативы [6, с. 135].

Псевдоинновации выделяются и в области высшего образования. Широко распространённой является бюрократизация университетской среды, что побуждает руководство пытаться реализовывать проекты на бумаге масштабные, но фактически нереализуемые из-за дефицита условий и вызванной избытком административной работы усталостью работников. Как правило, подобная обстановка приводит к симулированию инновационной деятельности, что также негативно сказывается на творческой и социальной активности сотрудников [7, с. 45].

Кроме сферы высшего образования псевдоинновации распространились также на научную сферу в целом. В качестве примера стоит привести такое явление как защита чиновниками сомнительных диссертаций, когда начальствующий состав при высокой загруженности в практической работе одновременно в течение трёх или пяти лет защищает сначала кандидатскую, а затем докторскую диссертации. Например, министра сельского хозяйства России Скрягина Елену Борисовну (2009–2012 гг.) лишили защищённой в 2010 г. учёной степени доктора экономических наук после публикаций Диссернета [8, с. 92-93].

Также наличие псевдоинноваций отмечается и в частном секторе. Например, в технологических парках или инновационных компаниях. Для решения проблемы низкой результативности технопарков необходимо переориентировать оценку их деятельности с прибыли резидентов, на количество разработанных и коммерциализированных инновационных проектов (прибыль от них). Инновационные компании необходимо стимулировать к реализации новых проектов таким образом, чтобы они в своей деятельности не

могли больше руководствоваться готовыми и уже действующими проектами [9, с. 109-110]. Например, привязать количество реализуемых инновационных проектов к налоговым льготам.

Псевдоинновации стоит определить как развитие проектов, которые имеют низкий шанс на успех в связи с недостаточностью квалификации сотрудников или отсутствием потребности в конечном завершении. Чаще всего это симуляция, которая направлена не на результат, а на сам процесс, который позволяет условной инновационной компании долгое время осуществлять деятельность на средства инвесторов и использовать государственные льготы.

Заключение

В результате научного исследования получены следующие научные выводы:

1. Псевдоинвестиции – экономическое явление, при котором в тот или иной проект производятся вложения, которые заведомо не смогут окупиться. Причиной может быть неправильная инвестиционная политика внутри государства или крупной компании.

Антиинвестиции не имеют отношения к вышерассмотренному и являются вложениями физических лиц в финансовые проекты, основанные на обмане и злоупотреблении доверием посредством рекламы и поддельной документации.

2. Псевдоинновации – экономическая ситуация, при которой разрабатываемые проекты осуществляются не для конечного результата, а с целью процесса разработки, при котором на собранные денежные средства и государственные льготы компания может существовать.

3. Псевдоинвестиции и псевдоинновации могут существовать как в тесной взаимосвязи, так и отдельно друг от друга. Можно выделить нейтральное сосуществование, например, псевдоинновации существуют в технопарках, где резиденты благодаря псевдоинвестициям частных лиц и государства зарабатывают на аренде площадей, что даёт налоговые отчисления и прибыль вкладчикам. Однако не влечёт за собой развитие инноваций, на которые изначально выделялись средства. Негативное сосуществование будет иметь место при государственном участии, когда какому-либо несостоятельному проекту по каким-либо причинам отдаётся приоритет вне конкурса. Это влечёт убытки как для государства, так и для частных инвесторов. Такой процесс также возможен внутри крупных компаний, где ослаблен контроль за инновационными проектами.

Псевдоинвестиций и псевдоинноваций можно избежать при ужесточении критериев отбора для инновационно-инвестиционных проектов. При государственных программах критерии должны ужесточаться на уровне нормативно-правовых актов, делая акцент прежде всего на той прибыли, которая будет показывать итоговая коммерциализация каждой инновации. Частные инвесторы вправе самостоятельно решать судьбу собственных вложений, однако усиление требований со стороны государства стимулирует их к более детальному изучению потенциальных объектов инвестиций.

Список использованных источников

1. Басс А.Я. Антиинвестиции и переходная экономика // ЭКО. – 2006. – № 7(385). – С. 1-28.
2. Диесперова Н.А. "Псевдоинновации" и "псевдоинвестиции" в экономике России // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. – 2017. – Т. 25. – № 1. – С. 41-53.
3. Инвестиции в России. 2023: Стат.сб. / Росстат. – М., 2023. – 229 с.
4. Маленков Ю.А. Ускорение перехода к инновационной экономике: повышение эффективности и стимулирование инновационных инвестиций в новых условиях // Экономическое возрождение России. – 2021. – № 4(70). – С. 117-127.
5. Щербаков Г.А. Антиинновации финансового сектора как фактор формирования кризисов // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2020. – Т. 3. – № 8(104). – С. 4-10.
6. Кирилловская А.А., Ермаков Ю.В. Развитие инновационного потенциала: государственная поддержка и псевдоинновации // Маркетинг МВА. Маркетинговое управление предприятием. – 2013. – Т. 4. – № 2. – С. 127-141.
7. Кочетков М.В. Инновации и псевдоинновации в высшей школе // Высшее образование в России. – 2014. – № 3. – С. 41-47.

8. Лихолетов В.В., Пестунов М.А. Псевдоинновации и конфликты интересов в инновационной сфере современной России как угроза национальной безопасности // Управление в современных системах. – 2020. – № 4(28). – С. 89-99.

9. Диесперова Н.А. Об эффективности использования человеческого капитала на предприятиях высокотехнологичных отраслей // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2017. – Т. 4. – № 5-2. – С. 106-112.