

УДК 338.45

M.A. Liubarskaia, O.V. Kozlovskaja

EVOLUTION OF VIEWS ON INDUSTRIAL DEVELOPMENT AND THE ROLE OF LABOR RESOURCES

This article examines various theories of industrial development, comparing their key tenets, including attitudes toward labor and human resources. The scientific novelty lies in conducting a comparative analysis of the evolution of views on labor in the context of industrial development, which reflects the transition from a quantitative factor of production in the works of the classical school to a strategic resource in modern concepts of the digital economy and sustainable development.

Keywords: industrial development, labor force, competitiveness, digitalization.

М.А. Любарская¹, О.В. Козловская²

ЭВОЛЮЦИЯ ВЗГЛЯДОВ НА ПРОМЫШЛЕННОЕ РАЗВИТИЕ И РОЛЬ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ

В статье проведено исследование различных теорий промышленного развития, основанное на сравнении ключевых положений, включая отношение к труду и трудовым ресурсам. Научная новизна состоит в проведении сопоставительного анализа эволюции взглядов на труд в контексте промышленного развития, который отражает переход от количественного фактора производства в трудах классической школы до стратегического ресурса в современных концепциях цифровой экономики и устойчивого развития.

Ключевые слова: промышленное развитие, трудовые ресурсы, конкурентоспособность, цифровизация.

DOI: 10.36807/2411-7269-2025-4-43-53-56

Вопросы промышленного роста неизменно находятся в фокусе экономических исследований, поскольку индустриальный сектор создаёт базовые условия для устойчивого развития экономики, увеличения занятости и благосостояния граждан. Формирование классических концепций индустриализации, происходившее в течение нескольких столетий, было ответом не только на внутренние запросы национальных хозяйств, но и на глобальные изменения в мировой экономике. Анализ этих теорий даёт ключ к пониманию фундаментальных механизмов промышленного роста, многие из которых не утрачивают своей значимости и сегодня, в эпоху трансформации производственных моделей, глобальной интеграции и новых критериев конкуренции.

Зарождение научной мысли в области промышленного развития связано с эпохой меркантилизма (XVII–XVIII вв.), представители которой видели в индустрии основной источник государственного богатства. Согласно их воззрениям, рост промышленного производства гарантировал приток драгоценных металлов, усиливал власть и обороноспособность страны. Эти принципы легли в основу европейской практики стимулирования производства и экспорта, оказав в дальнейшем серьёзное влияние на формирование стратегий национальной индустриализации. Классическая политическая экономия, представленная трудами А. Смита и Д. Рикардо, сместила акцент, рассматривая промышленность как следствие углубления разделения труда и главный фактор роста его производительности. Данный период ознаменовался формулировкой ключевых положений о взаимосвязи эффективности труда и экономического прогресса, которые впоследствии стали основой для концепций человеческого капитала.

Интенсивная индустриализация XIX столетия стимулировала появление первых системных теорий. Концепция Ф. Листа, в частности, акцентировала важность национального государства и протекционистских мер для становления и укрепления промышленного потенциала. Его идеи сохраняют актуальность и в современную эпоху, когда мно-

¹ Любарская М.А., профессор кафедры экономики, доктор экономических наук, профессор; Автономная некоммерческая организация высшего образования "Российский новый университет", г. Москва

Liubarskaia M.A., Professor of the Department of Economics, Doctor of Economics, Professor; Autonomous Non-Profit Organization of Higher Education "Russian New University", Moscow

E-mail: liubarskaya@mail.ru

² Козловская О.В., соискатель; Автономная некоммерческая организация высшего образования "Российский новый университет", г. Москва

Kozlovskaja O.V., Applicant; Autonomous Non-Profit Organization of Higher Education "Russian New University", Moscow

E-mail: ksenia1976-9@mail.ru

гие страны вновь прибегают к политике поддержки внутреннего производителя, импортозамещения и разработки национальных промышленных стратегий. Современные изыскания констатируют преемственность между взглядами Листа и текущими ориентирами промышленной политики России, где особое внимание уделяется стимулированию внутреннего спроса и созданию национальных промышленных кластеров.

В XX в. широкое распространение получили неоклассические теории, сконцентрированные на анализе факторов производства и эффективности их применения. В этих моделях промышленность рассматривалась как элемент общей системы экономического роста, где критически важным является оптимальное распределение ресурсов между трудом, капиталом и технологиями. Подобные аналитические инструменты остаются востребованными для прогнозирования и оценки влияния факторов производства на макроэкономическую динамику, в том числе и в России, где задачи повышения производительности и технологической модернизации являются центральными в государственных программах.

Существенный вклад в развитие теории внесли представители институционализма, которые сместили фокус на роль институтов, формальных и неформальных норм в организации промышленного развития. Институциональные условия формируют конкурентную среду и определяют эффективность распределения ресурсов. В отечественной экономической науке данное направление получило развитие в исследованиях, анализирующих трансформацию институциональной среды промышленности в ходе рыночных реформ. Эти работы демонстрируют, что качество институтов и управленческих механизмов в значительной степени предопределяет результативность промышленной политики. Согласно современным трактовкам, институциональные факторы становятся сопоставимы по значимости с материально-техническими, поскольку именно от них зависят устойчивость промышленных систем и способность к формированию долгосрочных конкурентных преимуществ.

В конце XX – начале XXI вв. широкую популярность приобрели теории модернизации, объясняющие промышленный прогресс как переход от аграрного общества к индустриальному, а затем – к постиндустриальному. Эти подходы активно применяются для анализа российской специфики. В современных условиях модернизационная парадигма дополняется факторами цифровизации и экологической трансформации, что нашло отражение, в частности, в работах Е.А. Мироновой [1], А.М. Алахмада [2], Л.М. Капустиной, А.С. Миколенко, Г.С. Тимохиной [3], указывающих на необходимость учёта цифровых изменений в системе промышленного развития. В то же время, исследователи отмечают ограниченность модернизационных теорий, если они не учитывают региональную специфику и социальные аспекты развития трудового потенциала [4].

Таким образом, совокупность классических теорий демонстрирует широкий спектр подходов к осмыслению промышленного развития. Экономическая мысль постепенно эволюционировала от акцента на материальных ресурсах и производительности к учёту институциональных условий, инноваций и человеческого капитала. Как подчёркивает В.А. Мальцев [5], устойчивое развитие российской экономики в контексте глобальных вызовов требует синтеза идей классических школ и современных адаптационных механизмов. Эта интеллектуальная эволюция создаёт теоретический фундамент для анализа актуальных проблем отечественной промышленности, в частности, роли трудовых ресурсов в обеспечении конкурентоспособности.

Рассматривая эволюцию теорий промышленного развития, можно проследить значительную трансформацию взглядов на роль трудовых ресурсов. Классическая политэкономия воспринимала труд преимущественно как количественный фактор – источник стоимости и один из элементов производства. Однако неоклассические модели расширили это понимание, признав, что эффективность экономического роста определяется не только объёмом, но и качеством труда. Этот переход от трактовки трудовых ресурсов как физического актива к комплексной категории "трудовой потенциал" нашёл отражение в трудах многих отечественных учёных.

Например, В.В. Беспаликов [6] настаивает на том, что оценка трудового потенциала должна включать не только численность занятых, но и их профессиональную компетентность, уровень мотивации и способность к инновациям. Е.Ю. Чарочкина [7] увязывает формирование этого потенциала с такими современными трендами, как цифровизация, рост гибких форм занятости и необходимость непрерывного обучения. Подобные интерпретации свидетельствуют о расширении классических представлений о труде за счёт включения качественных параметров персонала.

Методологические основания для анализа трудового потенциала были заложены в рамках институционального подхода. С.Г. Радько [8] рассматривает становление этой теории как синтез идей классической политэкономии, неоклассики и институционализма, подчёркивая важность интеграции демографических, социальных и культурных аспектов. Это позволяет определить современное понимание трудового потенциала как многофакторной концепции, в которой человеческий капитал выступает не просто фактором производства, а стратегическим активом промышленности.

Современные исследования последовательно выявляют взаимосвязь между состоянием трудового потенциала и уровнем конкурентоспособности промышленности. А.М. Гуревич и Т.А. Князева [9] утверждают, что качественное кадровое обеспечение предприятий становится критическим условием их адаптации к вызовам цифровой эпохи. Схожей позиции придерживаются М.В. Бугаева и Д.В. Грибанов [10], отмечая, что рациональное использование трудовых ресурсов является важнейшим направлением для роста производительности и укрепления конкурентных позиций.

Значительную роль играет и региональный контекст. Как указывают А.Ю. Кальная, Е.И. Кривокора, С.Н. Канюгина [11], эффективность использования трудовых ресурсов отличается территориальной спецификой и зависит от демографической ситуации, развитости инфраструктуры и состояния образовательных систем. Такой подход позволяет рассматривать классические теории сквозь призму региональной экономики, где трудовой потенциал выступает связующим звеном между макростратегиями и микрорезультатами деятельности предприятий.

Анализ трудового потенциала тесно связан и с проблемой соответствия квалификации работников потребностям экономики. Исследования Т.Л. Клячко и Ю.Г. Тюриной [12] демонстрируют, что для российского рынка труда характерны одновременные избыток и дефицит определённых квалификаций, что снижает общую эффективность использования трудовых ресурсов. Этот вывод имеет принципиальное значение для сравнения с классическими теориями: если в индустриальную эпоху упор делался на массовость труда, то в цифровой экономике на первый план выходит качество человеческого капитала.

Картину дополняют работы, посвящённые институциональным и стратегическим аспектам управления кадрами. Е.В. Щеглов и И.А. Костылев [13] доказывают, что совершенствование кадровой политики является фактором повышения стратегической конкурентоспособности промышленности. В рамках этой логики развитие трудового потенциала приобретает статус не вспомогательной задачи, а ключевого направления государственной промышленной политики.

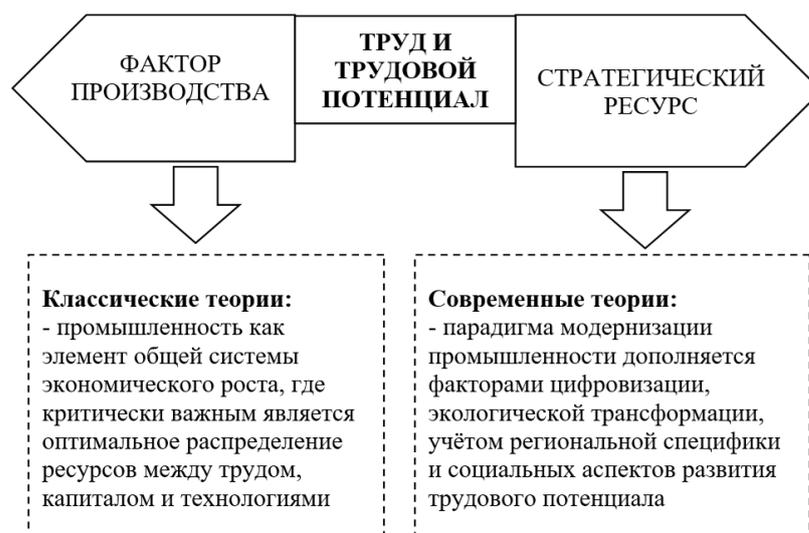


Рисунок 1 – Этапы эволюции роли труда и трудовых ресурсов в контексте промышленного развития

Современные вызовы – демографические ограничения, старение рабочей силы, давление цифровизации – стимулируют дальнейшее переосмысление классических теорий. В.А. Козлов [14] в своих работах о рынке труда указывает, что демографическая структура занятости напрямую влияет на производственный потенциал и требует разра-

ботки гибких стратегий управления персоналом. Е.А. Донченко и А.А. Акимова [15], анализируя трансформацию трудовых ресурсов в условиях цифровизации, констатируют, что новые технологии меняют сам характер труда и формируют новые требования к квалификационному профилю работников.

На Рис. 1 приведены выявленные на основе проведенного исследования этапы эволюции роли труда и трудового потенциала в промышленном развитии.

В качестве вывода следует отметить, что эволюция теоретических воззрений на промышленное развитие свидетельствует о переходе трудовых ресурсов из разряда вспомогательных факторов в категорию ключевых элементов конкурентоспособности. Классические концепции акцентировали значение труда как физического ресурса, неоклассика добавила количественно-качественные измерения, институциональные теории обогатили понимание социальными и организационными аспектами, а современные интерпретации закрепили стратегический статус человеческого капитала и трудового потенциала в качестве основы для устойчивого промышленного роста.

Список использованных источников

1. Миронова Е.А. Классификация концепций промышленного развития на современном этапе модификации региональной экономики // Вопросы региональной экономики. – 2024. – № 3. – С. 22-35.
2. Капустина Л.М., Миколенко А.С., Тимохина Г.С. Оценка цифровой конкурентоспособности промышленных компаний // Цифровые модели и решения. – 2022. – Т. 1. – № 3. – С. 27-32.
3. Алахмад А.М. Особенности оценки конкурентоспособности промышленных предприятий в условиях цифровой трансформации экономики // Научный результат. Экономические исследования. – 2024. – Т. 10. – № 2. – С. 47-56.
4. Вейг Н.В. Теория модернизации и промышленное развитие // Вестник экономических исследований. – 2024. – № 2. – С. 5-18.
5. Мальцев А.А. Устойчивое развитие российской экономики в контексте глобальных вызовов // Вестник института экономики Российской академии наук. – 2024. – Т. 10. – № 2. – С. 47-56.
6. Беспаликов В.В. Оценка трудового потенциала: от количества сил до их возможностей // Экономические науки. – 2021. – № 6. – С. 81-96.
7. Чарочкина Е.Ю. Факторы формирования трудового потенциала в аспекте современных трендов экономического развития // Российское предпринимательство. – 2024. – № 7. – С. 85-98.
8. Радько С.Г. Концептуальные подходы к развитию теории трудового потенциала // Экономика: человек, общество, управление. – 2023. – Т. 9. – № 6. – С. 15-33.
9. Гуревич А.М., Князева Т.А. Особенности кадрового обеспечения предприятий промышленности в современных условиях // Управление. – 2025. – № 1. – С. 273-279.
10. Бугаева М.В., Грибанов Д.В. Направления повышения эффективности использования трудовых ресурсов // Экономика и социум. – 2024. – № 10(125). – С. 556-559.
11. Кальная А.Ю., Кривокора Е.И., Канюгина С.Н. Оценка эффективности использования трудовых ресурсов: территориальный аспект // Экономика региона. – 2025. – № 21(2). – С. 452-468.
12. Клячко Т.Л., Тюрина Ю.Г. Оценка избыточности/недостаточности квалификации молодых специалистов: обзор российского опыта // Вопросы образования. – 2024. – № 2. – С. 170-195.
13. Щеглов Е.В., Костылев И.А. Совершенствование кадровой политики как фактор роста конкурентоспособности промышленности // Проблемы развития территории. – 2023. – Т. 27. – № 5. – С. 33-47.
14. Козлов В.А. Российский рынок труда через призму демографии (рецензия) // Демографическое обозрение. – 2025. – Т. 12. – № 2. – С. 168-172.
15. Донченко Т.Г., Акимова А.А. Трудовые ресурсы промышленных предприятий в условиях цифровой трансформации: тенденции и вызовы // Вектор экономики. – 2025. – № 5. – С. 77-85.