

УДК 338.24

A.O. Lebedeva, D.V. Khodos

SUSTAINABILITY OF SMALL BUSINESSES IN THE TECHNICAL SERVICES MARKET IN THE DIGITAL ECONOMY

In the context of the emerging digital economy and growing competition in all types of markets, the volatility of consumer preferences, and changing political and economic conditions, shareholders and business owners are interested not only in generating profits but also in maintaining the company's overall stability in the market. This aspect is particularly relevant for small businesses in the technical services market, as these entities are limited in their ability to adapt to uncertainty – such as diversification, geographic expansion, and large-scale technological changes. For them, any fluctuation in external or internal environmental parameters can disrupt the system's stability. This article examines approaches to defining the term "sustainability" and highlights various perspectives on the relationship between the concepts of "sustainability" and "sustainable development." The authors emphasize that the sustainability of small businesses in this market will directly depend on the resource-based development of the digital economy.

Keywords: small business, development, digital economy

А.О.Лебедева¹, Д.В.Ходос²**УСТОЙЧИВОСТЬ МАЛОГО БИЗНЕСА РЫНКА ТЕХНИЧЕСКИХ УСЛУГ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ**

В условиях формирования цифровой экономики и роста конкуренции на всех видах рынков, непостоянства потребительских предпочтений, изменяющихся политических и экономических условиях, акционеры и собственники бизнеса проявляют интерес не только к получению объёма прибыли, но и к поддержанию всесторонней устойчивости компании на рынке. Особую актуальность данный аспект имеет для малого бизнеса рынка технических услуг, поскольку эти субъекты ограничены в способах адаптации к неопределённости – таких как диверсификация, расширение географии сбыта, масштабные изменения в технологиях, для них любое колебание параметров внешней или внутренней среды может вывести систему из устойчивого состояния. В статье рассматриваются подходы к определению термина "устойчивость", выделяются различные точки зрения на связь между понятиями "устойчивость" и "устойчивое развитие". Авторы подчёркивают, что устойчивость субъектов малого бизнеса изучаемого рынка будет напрямую зависеть от ресурсных направлений развития цифровой экономики.

Ключевые слова: малый бизнес, развитие, цифровая экономика

DOI: 10.36807/2411-7269-2026-1-44-101-105

Современная хозяйствующая система перешла на новый этап своей трансформации – цифровую экономику, формирующуюся и развивающуюся в рамках мощного цифрового технологического ресурса, где информационные платформы определяют ключевую роль на всех стадиях производства, распределения и потребления товаров (услуг) всех видов рынков. В контексте глобализации и стремительного технологического прогресса сфера технических услуг – как одна из рыночных видов экономической системы – утвердилась в качестве одного из ключевых сегментов экономики, обеспечивающего функционирование и поддержку материально-технической базы как бизнеса, так и населения, предоставляя экспертные знания, навыки и решения, направленные на поддержание и оптимизацию работы сложного оборудования. В рамках этой многообразной сферы выделяется сегмент, связанный с обслуживанием и ремонтом копировальной техники. Российские организации, занятые в сфере ремонта копировальной техники, в большей

¹ Лебедева А.О., магистрант кафедры экономики и организации производства; ФГБОУ ВО "Санкт-Петербургский государственный технологический институт (технический университет)", г. Санкт-Петербург

Lebedeva A.O., Undergraduate of the Department of Economics and Organization of Production; Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Saint Petersburg State Technological Institute (Technical University)", Saint Petersburg

² Ходос Д.В., профессор кафедры экономики и организации производства, доктор экономических наук, профессор; ФГБОУ ВО "Санкт-Петербургский государственный технологический институт (технический университет)", г. Санкт-Петербург

Khodos D.V., Professor of the Department of Economics and Organization of Production, Doctor of Economics, Professor; Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Saint Petersburg State Technological Institute (Technical University)", Saint Petersburg

E-mail: hodos1@rambler.ru

части представлены как субъекты малого и среднего бизнеса. Среди них можно выделить следующие виды: самозанятых (чаще всего они обслуживают физлиц), авторизованные центры (представители бренда копировальной техники), сервисные центры (обслуживают технику разных производителей) и ремонтные компании широкого профиля. Краткое описание каждого сегмента для регионального рынка технических услуг г. Санкт-Петербурга представлено в Табл. 1.

Таблица 1 – Структуризация рынка ремонта копировальной техники г. Санкт-Петербурга (по видовому составу субъектов бизнеса)

Характеристика	Пример организаций
Самозанятые	
Частные лица, выполняющие заказы на дому. Чаще всего это мелкий ремонт. Практически отсутствует гарантия, зависит от конкретного исполнителя	Предложения, размещённые на площадках Avito.ru, Profi.ru Uslugi.yandex.ru, Youdo.com, HH.ru, Superjob.ru.
Мелкие сервисные центры (неавторизованные)	
Мелкий бизнес, занятый выполнением несложных ремонтных работ для физлиц, заменой комплектующих, заправкой картриджей. Имеют свой офис или площадку в ТЦ, спальных районах. Продвигают свои услуги через рекламу в соцсетях и промоматериалы. Гарантия качества минимальная, как правило, исполнитель не заинтересован в репутации фирмы	Сервисный центр "78Print",
	Сервисный центр "I-master",
	Сервисный центр "Томас"
	Сервисный центр "Compytest" и др.
Авторизованные сервисные центры	
Крупный и средний бизнес, занимающийся заказами по ремонту и обслуживанию техники определённого производителя. Работают с юридическими лицами, заключая официальные договора, прописывающие гарантийные сроки	ООО "МС-Техника"
	ООО "Рус.Саппорт"
	ООО "ТРАНССЕРВИС – Петербург"
	ООО "Компсервис"
	ООО "Форофис" и др.
Компании, занятые в ремонте техники (широкий профиль)	
Бизнес-гиганты, которые в первую очередь работают с физлицами. Имеют свой офис и сервисные центры по всему городу. Активно занимаются маркетинговым продвижением во всех направлениях (для компании важна репутация и удержание лидирующих позиций). Имеют широкий спектр услуг	ООО "Ленремонт"
	ООО "Починим все"
	ООО "Единый центр услуг 007" и др.

Несмотря на рост электронного документооборота, спрос на ремонтные услуги копировальной техники в России сегодня возрастает, поскольку потребители стали отказываться от покупки новой копировальной техники в силу низкого уровня доверия к новым брендам [1]. Возрастает и активность в проведении тендеров на техническое обслуживание, что объясняется ужесточением регламентирования этих процедур для госструктур и крупных компаний [2]. Анализ исследуемого рынка г. Санкт-Петербурга за последние 5 лет показывает, что эта рыночная структура может быть охарактеризована как высококонкурентная с низким уровнем концентрации, в ней ведётся жёсткая борьба за свою сегментную долю, репутацию, прибыль. Его участники, которые рассматривают свой бизнес как долгосрочный проект, не стремятся получить сверхприбыль за короткий период, их цель – обеспечить устойчивость. Для формирования стратегии эффективного функционирования субъектов малого бизнеса следует рассмотреть экономическую природу данной категории, основу факторного воздействия на неё в условиях развития процесса цифровизации – это поможет реальным бизнес-структурам сформировать собственные инструменты действенного управления устойчивым становлением на разных видах рынка. В экономической литературе исследователи предлагают разнообразные трактовки понятия устойчивости организации. Например, З.В. Кирьянова утверждает, что устойчивость представляет собой способность экономического субъекта успешно функционировать и развиваться, поддерживая баланс активов и пассивов даже в условиях меняющегося окружения [3]. По определению Е.В. Корчагиной [4]: "Устойчивость хозяйствующего субъекта представляет собой совокупность отдельных, единичных и частных равновесий". Т.е. устойчивость можно характеризовать, как стремление организаций сохранить достигнутый уровень деятельности, получить конкурентные преимущества, укрепить свой экономический потенциал, противостоять негативному воздействию внешней среды и эффективно использовать имеющиеся ресурсы.

Современная наука определила широкое понятийное поле видового состава рассматриваемой категории – остановимся на некоторых из них. Е.Д. Вайсман и Ю.М. Сулейманова под экономической устойчивостью понимают "способность предприятия поддерживать определённый уровень значений экономических параметров, который обеспечивает его рентабельное функционирование и стабильное развитие и позволяет восстанавливать первоначальное или принимать новое равновесное состояние после прекращения действия возмущений внешней и внутренней среды" [5]. А.А. Воробьев рассматривают экономическую устойчивость через умение организации предотвращать, а также

уменьшать последствия воздействия неблагоприятных факторов путём выявления объекта негативного воздействия, наличия возможности принятия и осуществления эффективного решения [6].

Е.А. Казюка трактует понятие "экономическая устойчивость" как свойство инвариантного поведения экономической системы при воздействии на неё допустимых помех, черты устойчивости проявляются в свойстве промышленных предприятий сохранять рыночные позиции и поддерживать намеченный режим функционирования вопреки дестабилизирующему влиянию внешней среды [7]. Однако, в большинстве источников в рамках исследуемого понятия рассматриваются вопросы платёжеспособности, финансовой устойчивости. Например, Г.В. Федорова подчёркивает, что устойчивость складывается постепенно, отражает успешность хозяйственной деятельности и проявляется в постоянном превосходстве поступлений над издержками [8]. По мнению В.Г. Артеменкова и Н.В. Белендира, организация считается финансово устойчивой тогда, когда она способна оставаться платёжеспособной в течение длительного периода, соблюдая соотношение собственных и заёмных средств [9]. Для М.Н. Крейниной финансовая устойчивость определяется наличием определённого резерва прочности, позволяющего предприятию адаптироваться к внешним колебаниям и изменениям рынка. Л.А. Милютина полагает, что главное свойство устойчивости организации – её способность вовремя исполнять долговые обязательства перед партнёрами и государством, сохраняя собственную платёжеспособность и возможность активно инвестировать в высоколиквидные активы [10]. Согласно взглядам А.Д. Шеремета и Р.С. Сайфулина, финансовая устойчивость организации рассматривается как возможность покрытия текущих обязательств за счёт принадлежащих ей активов. Г.В. Савицкая интерпретирует финансовую устойчивость как определённое экономическое положение, отображающее цикл капитала в процессе его воспроизводства и создающее благоприятные условия для роста и развития предприятия в заданный временной промежуток. М.И. Баканов подчёркивает важность распределения и эффективного использования финансовых ресурсов предприятия, включая прибыль и прочие средства пополнения капитала, а также скорость обращения производственных фондов [11].

Таким образом, мы сталкиваемся с акцентуацией на финансовых показателях при оценке устойчивости компании и лишь некоторые авторы подчёркивают способность к гибкости в условиях изменений внешней и внутренней среды. А.В. Шмидт отмечает, что изучение литературных источников, обобщение опыта управления российскими промышленными предприятиями позволяют сделать вывод о несовершенстве методов оценки и прогнозирования устойчивости промышленного предприятия в контексте динамики его развития [12]. Учитывая существующее видовое многообразие понятия устойчивости, в ходе исследования нами предлагается в его основе рассмотреть адаптивный подход. Отметим, что организация не только противодействует возмущающим факторам внешней среды (поддерживая важнейшие параметры на заданном уровне), она генерирует новые перспективы для своего развития, создавая порой инновационные продукты или бизнес-процессы. С этой точки зрения, реализация принципов инновационного менеджмента в сочетании с эффективным управлением рисками и обеспечивает долгосрочное устойчивое положение. В рамках изучения эволюции устойчивости экономических систем под устойчивостью нами понимается способность малого бизнеса оперативно реагировать на внешние и внутренние изменения среды, гибко адаптируясь к новым цифровым экономическим и технологическим вызовам, сохраняя финансовую независимость посредством оптимального сочетания внутренних ресурсов и заимствованных средств, формируя запас финансовой прочности для перспективы внедрения инноваций и достижения долгосрочного конкурентного преимущества.

В этой связи адаптивна должна быть вся организация в целом, поскольку возмущающие факторы одновременно могут угрожать всем её внутренним переменным. Например, уход с рынка ключевого поставщика, увольнение высококлассных специалистов, потеря потребительского доверия могут в той или иной степени повлиять на общую устойчивость. В работах по вопросам менеджмента встречаются следующие сферы деятельности компании: производственная; финансовая; экономическая; организационная; социальная; кадровая; экологическая; инновационная; управленческая; инвестиционная; институциональная. Исходя из этого и учитывая специфику сферы ремонта копировальной техники на Рис. 1 отражены основные элементы устойчивости развития малого бизнеса в этой сфере. Схематично отмечено, что источником потери устойчивости могут быть не только внешние факторы макро- и микросреды, но и внутренние переменные и процессы в самой бизнес-среде.

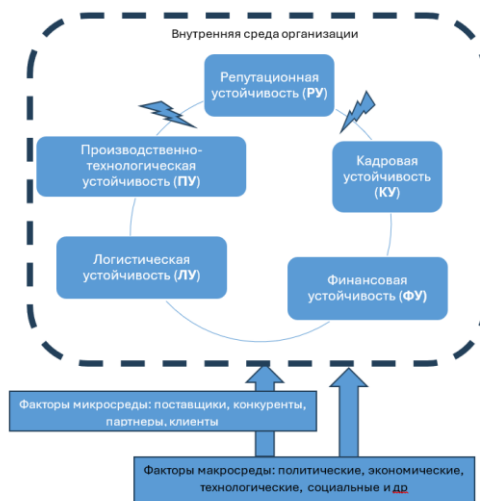


Рисунок 1 – Элементы устойчивости для субъектов малого бизнеса, занятых в сфере ремонта копировальной техники

Погружаясь в экономическую специфику рынка технических услуг, необходимо остановиться и выделить наиболее значимые исследования в этой области. Д.А. Аль-Нсур для оценки устойчивости консалтинговых компаний предлагает рассчитать показатели рентабельности деятельности, финансовой устойчивости и текучести кадров [13]. О.Е. Мезенцева к частным критериям оценки экономической устойчивости для нефтедобывающих компаний относит рентабельность, производительность, фондоотдачу, оборачиваемость, финансовую независимость, соотношение CapEx/OpEx, удельные затраты в НИОКР [14]. М.В. Данилова для электросетевых компаний выделяет такие коэффициенты, характеризующие устойчивость, как уровень надёжности оказываемых услуг, индекс качества бюджетного планирования, эффективность инновационной деятельности, уровень обеспеченности персоналом, уровень потерь электроэнергии [15]. Е.А. Казюка [7], используя универсальный подход, акцентировал внимание на следующих элементах: производственная, инновационная, инвестиционная, рыночная, организационно-экономическая, финансовая и кадровая устойчивость. Каждый из элементов рассматривается автором подробно и предполагает расчёт соответствующих коэффициентов. А.В. Белошицкий [16], определив критерии и показатели устойчивости нефтесервисной компании, предложил методологический подход к её оценке с учётом влияния сгруппированных факторов внешней и внутренней среды. Среди критериев оценки устойчивости автор выделяет: технологически-инновационные; экономические; рыночные организационно-управленческие; интеграционные (блок коммуникаций); социальные; экологические; информационные. А.В. Шмит проводит сравнительный анализ различных подходов к оценке экономической устойчивости, указывая на необходимость формирования системы взаимосвязанных показателей, отмечает, что наряду с финансовым блоком, требуется учитывать маркетинговую, кадровую, производственную устойчивость [12]. Как видим, при разработке системы оценки устойчивости авторы исходят из особенностей объекта исследования и контекста бизнеса, в котором тот находится и неизбежно вовлекается в среду развивающейся цифровой экономики. Устойчивость малого бизнеса рынка технических услуг в условиях цифровой экономики зависит от следующих факторов:

1. Адаптация к цифровым технологиям: малый бизнес должен активно внедрять цифровые ресурсы, такие как CRM-системы, онлайн-платформы для оказания услуг, использовать российские социальные сети для рыночного продвижения.
2. Чуткость к инновациям: способность быстро адаптироваться к изменениям на рынке и внедрять новые (улучшать) услуги.
3. Портфолио клиентов: обеспечение высокого уровня обслуживания клиентов и персонализация услуг – фактор привлечения и удержания клиентов при конкуренции.
4. Обучение и мотивация персонала: инвестиции в обучение сотрудников новым технологиям и методам работы помогут повысить эффективность и качество услуг.
5. Сетевая интеграция: создание партнёрств с другими бизнес-субъектами и участие в профессиональных сообществах могут открыть новые возможности для сотрудничества и расширения клиентской базы.
6. Финансовая стабильность: наличие резервов и грамотное управление финансами позволят малым бизнесам переживать колебания и инвестировать в развитие.

7. Кибербезопасность: в условиях цифровизации важно обеспечивать защиту данных и информационных систем, чтобы избежать финансовых и потерь.

Ориентир на данные базовые доминанты будет определять системный вектор устойчивого развития субъектов малого бизнеса в сфере рынка технических услуг.

Список использованных источников

1. Спрос на услуги ремонта электроники вырос за год на 16%, а летом ускорился до 37% – CNews. – URL: https://www.cnews.ru/news/line/2023-09-26_spros_na_uslugi_remonta_elektroniki (дата обращения: 27.09.2025).

2. Компрометирующие материалы – Коммерсантъ. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5194153> (дата обращения: 27.09.2025).

3. Кирьянова З.В. Анализ финансовой отчетности: учебник / З.В. Кирьянова, Е.И. Седова. – М.: Юрайт, 2014. – 28 с.

4. Корчагина Е.В. Экономическая устойчивость предприятия: виды и структура / Е.В. Корчагина // Проблемы современной экономики. – 2005. – № 3/4(15/16). – С. 23-30.

5. Вайсман Е.Д., Сулейманова Ю.М. Модель выбора инновационных проектов по критерию сохранения экономической устойчивости предприятия // Экономический анализ: теория и практика. – 2013. – № 35(338). – С. 39-41.

6. Воробьев А.А. Идентификация факторов, определяющих экономическую устойчивость предприятия // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 11. – С. 124-129. – URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=35489> (дата обращения: 27.09.2025).

7. Казюка Е.А. Комплексная оценка экономической устойчивости промышленных предприятий: автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата экономических наук / Е.А. Казюка. – Иркутск, 2009. – URL: <https://www.dissercat.com/content/kompleksnaya-otsenka-ekonomicheskoi-ustoichivosti-promyshlennykh-predpriyatii> (дата обращения: 27.09.2025).

8. Тимин А.Н. Существующие подходы к определению финансовой устойчивости предприятия. – URL: https://vectoreconomy.ru/images/publications/2018/12/financeandcredit/Timin_Ogorodova.pdf (дата обращения: 27.09.2025).

9. Артеменко В.Т., Белендир М.В. Финансовый анализ: учебное пособие. – М.: Дело и сервис, 2011. – С. 190.

10. Милютин Л.А. Финансовая устойчивость предприятия как ключевая характеристика финансового состояния. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovaya-ustoychivost-predpriyatiya-kak-klyuchevaya-harakteristika-finansovogo-sostoyaniya> (дата обращения: 27.09.2025).

11. Кабш Р.Д. Формализация теоретических подходов к определению финансовой устойчивости. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formalizatsiya-teoreticheskikh-podhodov-k-opredeleniyu-finansovoy-ustoychivosti> (дата обращения: 27.09.2025).

12. Шмидт А.В. Современные методические подходы к оценке и прогнозированию показателей экономической устойчивости промышленных предприятий // Вестник ЮУрГУ. Серия: Экономика и менеджмент. – 2010. – № 20(196). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-metodicheskie-podhody-k-otsenke-i-prognozirovaniyu-pokazateley-ekonomicheskoy-ustoychivosti-promyshlennykh-predpriyatii> (дата обращения: 27.09.2025).

13. Аль-Нсур Д.А. Оценка устойчивости консалтинговых компаний // Проблемы экономики и менеджмента. – 2016. – № 4(56). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-ustoychivosti-konsaltingovykh-kompaniy> (дата обращения: 27.09.2025).

14. Мезенцева О.Е. Методические вопросы оценки экономической устойчивости компаний // Теория и практика общественного развития. – 2015. – № 24. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-voprosy-otsenki-ekonomicheskoy-ustoychivosti-kompaniy> (дата обращения: 27.09.2025).

15. Данилова М.В. Разработка интегральной методики оценки устойчивости филиала электросетевой компании // Вестник СурГУ. – 2019. – № 4(26). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razrabotka-integralnoy-metodiki-otsenki-ustoychivosti-filiala-elektrosetevoy-kompanii> (дата обращения: 27.09.2025).

16. Белошицкий А.В. Экономическая устойчивость нефтесервисной компании на основе построения адаптивных бизнес-моделей: автореферат диссертации на соискание учёной степени доктора экономических наук / А.В. Белошицкий. – Алматы, 2022. – URL: <https://www.dissercat.com/content/ekonomicheskaya-ustoichivost-nefteservisnoi-kompanii-na-osnove-postroeniya-adaptivnykh-bizne> (дата обращения: 27.09.2025)