

УДК 332.1

M.A. Liubarskaia, I.B. Roganovich

COOPERATION OF STAKEHOLDERS AS A KEY TO SUCCESS IN INVESTING IN HOTEL INFRASTRUCTURE OF THE REGION

The article substantiates the relevance of the search for new approaches to organizing the process of investing in the development of the regional hotel infrastructure. Based on the analysis of statistical data, the authors show that the profitability of the hotel business is highly volatile, and the index of entrepreneurial confidence in the service sector is currently taking negative values. All these factors form the low investment attractiveness of the hotel infrastructure in the regions. As a method of expanding investment opportunities, the authors propose to combine the efforts of stakeholders, which include hotel business owners, regional authorities, financial institutions and private entrepreneurs from related fields of activity. The study is based on a combination of deductive approach, analysis of statistical data and expert assessments. As a theoretical significance of the study, it should be noted the identification of cause-and-effect relationships between the development of the hotel infrastructure and the socio-economic development of the region. Of practical interest are recommendations on the implementation of joint investment projects by interested parties.

Keywords: hospitality industry, region, infrastructure, investment, collective accommodation facility.

M.A. Любарская¹, И.Б.Роганович²**СОТРУДНИЧЕСТВО ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН КАК ЗАЛОГ УСПЕХА ПРИ ИНВЕСТИРОВАНИИ В ГОСТИНИЧНУЮ ИНФРАСТРУКТУРУ РЕГИОНА**

В статье обосновывается актуальность поиска новых подходов к организации процесса инвестирования в развитие региональной гостиничной инфраструктуры. На основе анализа статистических данных авторы показывают, что доходность гостиничного бизнеса имеет высокую волатильность, а индекс предпринимательской уверенности в сфере услуг принимает в настоящее время отрицательные значения. Все эти факторы формируют низкую инвестиционную привлекательность гостиничной инфраструктуры в регионах. В качестве метода расширения инвестиционных возможностей авторы предлагают объединение усилий заинтересованных сторон, в число которых входят владельцы гостиничного бизнеса, региональные органы власти, финансовые институты и частные предприниматели из сопряжённых сфер деятельности. Исследование построено на комбинации дедуктивного подхода, анализа статистических данных и экспертных оценок. В качестве теоретической значимости исследования выступает выявление причинно-следственных связей развития гостиничной инфраструктуры и социально-экономического развития региона. Практический интерес представляют рекомендации по реализации совместных инвестиционных проектов заинтересованными сторонами.

Ключевые слова: индустрия гостеприимства, регион, инфраструктура, инвестиции, коллективное средство размещения.

DOI: 10.36807/2411-7269-2023-3-34-56-60

Индустрия гостеприимства, как показывают результаты современных исследований, особенно остро реагирует на различные виды кризисов [12]–[14]. В периоды нестабильности сокращается количество путешествий с рекреационными и деловыми целями, что приводит к снижению спроса на гостиницы. Череда кризисных явлений последних нескольких лет, связанных с пандемией коронавируса и изменением геополитической ситу-

¹ Любарская М.А., профессор кафедры государственного и территориального управления, доктор экономических наук, профессор; Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Санкт-Петербургский государственный экономический университет", г. Санкт-Петербург

Liubarskaia M.A., Professor of the Department of State and Territorial Administration, Doctor of Economics, Professor; Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Saint-Petersburg State University of Economics", Saint-Petersburg

E-mail: liubarskaya@mail.ru

² Роганович И.Б., аспирант; Автономная некоммерческая организация высшего образования "Российский новый университет"

Roganovich I.B., Postgraduate; Autonomous Noncommercial Institution of Higher Education "Russian New University"
E-mail: igor.roganovich@gmail.com

ации, оказала существенное негативное влияние на инвестиционную привлекательность российского гостиничного бизнеса, но при этом потребность в инвестициях в данной сфере продолжает расти в связи с оживлением деловой активности в отдельных субъектах Российской Федерации и сосредоточением турпотоков на внутренних направлениях. Как отмечают А.А. Понедельник, Н.Н. Яшалова, Н.В. Соковнина и Д.А. Рубан, "проблема привлечения инвестиций в эту сферу экономической деятельности является одной из важных как для бизнес-сообщества, так и для органов государственного управления" [8. С. 121]. В данных обстоятельствах исследования на тему совершенствования методов и инструментов предоставления услуг гостеприимства в российских регионах и инвестирования в развитие региональной гостиничной инфраструктуры становятся всё более актуальными.

Выбор методологии исследования является важным этапом, на котором определяется его философия, подходы, методы и инструменты. Данное исследование соединяет в себе две философские концепции – позитивистскую и феноменологическую. В рамках первой существенным элементом является сбор и анализ статистических данных, а вторая использует в качестве методов экспертные оценки и анализ авторских публикаций. Поиск публикаций проводился по российским и международным базам, что позволило изучить спектр мнений учёных из разных стран. Затем, на основе применения дедуктивного подхода, авторы формируют логические выводы о связи региональной социально-экономического развития с развитием гостиничной инфраструктуры, как важного государственного приоритета, формирующего основу для становления внутреннего туризма и повышения деловой активности в регионе.

В научной литературе отсутствует единый подход к определению понятия "гостиничная инфраструктура", хотя целый ряд авторов использует этот термин в названии своих научных статей [3], [10], [11]. Обобщая изученный по данной теме материал, можно сформулировать, что под региональной гостиничной инфраструктурой следует понимать находящиеся на определённой территории коллективные средства размещения различной разрядности ("звёздности") и различного формата. К связанным с гостиничной инфраструктурой объектам можно отнести предприятия общественного питания (рестораны, кафе), сферы услуг и развлечений, а также конференц-объекты, торговые точки, находящиеся непосредственно в одном здании с гостиницей. Это позволяет говорить о влиянии гостиниц на развитие сопутствующих видов бизнеса, в которые включают не только перечисленные выше, но и предприятия сферы туризма, транспорта, культуры.

Финансовая устойчивость гостиничного бизнеса зависит от уровня его доходности и доступности инвестиционных ресурсов для расширения инфраструктуры и спектра объектов и услуг в сфере гостеприимства [9. С. 5]. Анализ динамики доходности коллективных средств размещения на основе открытых данных, представленных на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики [2], [5], показывает, что в период с 2015 по 2022 гг. наблюдалась относительно высокая волатильность (Табл. 1).

Таблица 1 – Доходность коллективных средств размещения в целом по Российской Федерации и отдельным федеральным округам в приведённых ценах 2015 г., млн руб.

Год	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
ИПЦ	100%	105,	108%	113%	116%	122%	132%	148%
РФ	258 590	377 130	400 160	497 928	493 427	298 606	340 362	458 466
ЦФО	76 260	101 532	112 224	180 506	165 510	76 247	107 958	108 264
СЗФО	31 092	45 782	51 243	63 724	62 694	28 984	43 575	59 074
ЮФО	62 707	95 340	108 395	112 270	119 074	109 685	149 422	136 921
СКФО	20 184	24 348	22 131	22 925	23 922	14 433	22 456	30 291
ПФО	30 332	47 927	41 466	48 176	49 468	29 169	42 589	48 998
УФО	13 585	22 317	20 323	24 909	25 270	13 934	19 973	25 874
ДФО	7 316	13 480	17 498	17 608	16 874	9 530	13 514	15 929

Условные обозначения:

ИПЦ – Индекс потребительских цен, который определяется как отношение цен в текущем году к ценам базового года и используется в Российской Федерации в качестве одного из основных показателей инфляции;

РФ – доходность коллективных средств размещения в целом по Российской Федерации за соответствующий год;

ЦФО – доходность коллективных средств размещения в целом по Центральному федеральному округу за соответствующий год;

СЗФО – доходность коллективных средств размещения в целом по Северо-Западному федеральному округу за соответствующий год;

ЮФО – доходность коллективных средств размещения в целом по Южному федеральному округу за соответствующий год;

СКФО – доходность коллективных средств размещения в целом по Северо-Кавказскому федеральному округу за соответствующий год;

ПФО – доходность коллективных средств размещения в целом по Приволжскому федеральному округу за соответствующий год;

УФО – доходность коллективных средств размещения в целом по Уральскому федеральному округу за соответствующий год;

ДФО – доходность коллективных средств размещения в целом по Дальневосточному федеральному округу за соответствующий год.

Анализ Табл. 1 показывает, что пик доходности по всем регионам Российской Федерации приходится на период с 2016 по 2018 г., а 2019 и 2020 г. характеризуются резким спадом. В настоящее время происходит постепенный рост показателей, поскольку увеличивается туристский поток внутри страны. Самыми развитыми в части количества мест в коллективных средствах размещения и их доходности являются Центральный и Южный федеральные округа. Для дальнейшего увеличения доходности необходима активизация предпринимательской деятельности и рост инвестиций в регионы. Вместе с тем, индекс предпринимательской уверенности в сфере услуг в Российской Федерации, согласно официальной статистике [7] и реальной ситуации, показывает отрицательные значения, начиная с 2015 г., за редким исключением в отдельных кварталах 2017, 2018, 2019 и 2021 г. (Табл. 2).

Таблица 2 – Индекс предпринимательской уверенности в сфере услуг в целом по Российской Федерации в 2015–2022 гг.

Год	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
I кв.	-12	-14	-10	-7	-8	-8	-8	-7
II кв.	-1	-1	1	3	1	-40	3	-7
III кв.	-3	-2	0	1	1	-9	-1	-4
IV кв.	-11	-10	-7	-7	-6	-19	-10	-9

Условные обозначения:

ИПУ – Индекс предпринимательской уверенности, который рассчитывается как среднее арифметическое значение балансов оценок фактического изменения спроса на услуги, экономического положения организаций в текущем квартале по сравнению с предыдущим кварталом, а также ожидаемого изменения спроса на услуги в следующем квартале (в процентах).

В научной литературе, посвящённой изучению эффективности гостиничного бизнеса, определению потребностей в инвестициях в различные периоды уделялось мало внимания. Другие характеристики гостиниц, такие как локация, тип клиентов или спектр предоставляемых услуг, рассмотрены более подробно. В то же время, классические труды по экономике фирмы говорят нам о том, что периоды функционирования с пониженными доходами порождают острую потребность в финансовых ресурсах у всех видов бизнеса [4]. Это связано с тем, что необходимо покрывать операционные расходы. Гостиничный бизнес здесь не является исключением, а скорее, показывает ещё большую долю регулярных постоянных расходов, идущих на обслуживание здания и оборудования, оплату труда персонала. С уходом с российского рынка услуг гостеприимства крупных международных игроков и снижением индекса предпринимательской уверенности найти инвесторов в развитие региональной гостиничной инфраструктуры становится довольно проблематично. Часть проблем могла бы быть решена, если бы представители бизнеса имели доступ к банковским кредитам и/или финансовые рынки функционировали должным образом, обеспечивая эти фирмы необходимыми финансовыми ресурсами для выживания. Но из-за действия кризисов, вызванных пандемией COVID-19 и изменением геополитической ситуации, российская банковская система и финансовые рынки до сих пор находятся в сложной ситуации.

Пандемия коронавируса также выдвинула на первый план необходимость автоматизации и цифровизации процессов в гостиничном бизнесе [14], а также повысила требования к эпидемиологической безопасности коллективных средств размещения, включая распространение бесконтактных технологий [13]. При этом уровень технического оснащения остаётся на довольно низком уровне, а состояние номерного фонда большей части российских гостиниц не удовлетворяет требования потребителей, привыкших к высоким мировым стандартам. Для сохранения и расширения клиентской базы необходимо осуществление масштабных финансовых вложений.

На основе исторического и международного опыта, представляется логичным искать выход в консолидации усилий различных заинтересованных сторон. Среди заинтере-

ресованных сторон в инвестировании в региональную гостиничную инфраструктуру можно выделить владельцев гостиничного бизнеса, региональные органы власти, финансовые институты и частных предпринимателей (Рис. 1).



Рис. 1 – Заинтересованные стороны (стейкхолдеры) развития региональной гостиничной инфраструктуры (составлено авторами)

Целый ряд исследователей отмечает тесную взаимосвязь между развитием гостиничной инфраструктуры и региональным социально-экономическим развитием. Схематично взаимное влияние этих двух процессов представлено на Рис. 2.



Рис. 2 – Взаимное влияние регионального социально-экономического развития и развития гостиничной инфраструктуры (составлено авторами)

Совершенствование региональной гостиничной инфраструктуры является своего рода двигателем социально-экономического развития на данной территории, так как формирует локацию, привлекательную для путешествий с деловыми и рекреационными целями [1. С. 43]. В таких локациях в полной мере может быть использован потенциал местных сообществ, для которых открываются перспективы культурного обмена, создаются новые места приложения труда и возможности для открытия сопутствующего бизнеса [6. С. 63]. Помимо местных сообществ, территория с развитой гостиничной инфраструктурой и туризмом притягивает и предпринимателей из других регионов, начинающих новый бизнес или создающих филиалы уже действующих предприятий. В итоге в региональный бюджет поступает больше налогов, снижается уровень безработицы и преступности, улучшается инвестиционный климат, развивается транспортная сеть. Региональные органы власти получают возможность стать участниками проектов государственно-частного партнёрства. Финансовые институты более открыты к финансированию проектов с государственным участием или государственными гарантиями, так как видят в них возможность инвестиций с пониженными рисками.

Таким образом, подводя итог, выделим особенности современного периода развития региональной гостиничной инфраструктуры. Этот период характеризуется высокой потребностью в инвестиционных ресурсах, так как многие существующие региональные гостиничные комплексы нуждаются в ремонте, модернизации или проходят через этап

смены собственников. Пандемия коронавируса выдвинула повышенные требования к эпидемиологической безопасности, а всеобщая цифровизация – к технической оснащённости коллективных средств размещения, что также требует дополнительных вложений. Отрицательный индекс предпринимательской уверенности в российской сфере услуг и сложная ситуация в банковском секторе снижают инвестиционные возможности гостиничного бизнеса. Выход необходимо искать в объединении усилий всех заинтересованных сторон, включая региональные органы власти, которые могут в прямом и переносном смысле стать гарантами успеха проектов развития региональной гостиничной инфраструктуры.

Список использованных источников

1. Герчикова Е.З. Развитие организационных систем управления в индустрии гостеприимства на региональном уровне // Вестник СГСЭУ. – 2019. – № 4(78). – С. 42-46.
2. Индекс потребительских цен. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики // Электронный ресурс. – URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/price> (дата обращения: 25.05.2023).
3. Карчевская Е.Н. Анализ развития гостиничной инфраструктуры Гомельского региона // Вестник гомельского государственного технического университета имени П.О. Сухого. – 2004. – № 4(19). – С. 15-19.
4. Клейнер Г.Б. Управление современным предприятием на основе интеллектуальной теории фирмы // Экономическое возрождение России. – 2022. – № 1(71). – С. 31-38.
5. Коллективные средства размещения. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики // Электронный ресурс. – URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/turizm> (дата обращения: 25.05.2023).
6. Любарская М.А., Черноморец А.Б. Интегрированный подход к развитию туристских экосистем в регионах России // Экономический вектор. – 2023. – № 1(32). – С. 61-66.
7. Опережающие индикаторы по видам экономической деятельности. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики // Электронный ресурс. – URL: https://rosstat.gov.ru/statistics/leading_indicators (дата обращения: 25.05.2023).
8. Понедельник А.А., Яшалова Н.Н., Соковнина Н.В., Рубан Д.А. Инвестиционный образ гостиничного хозяйства в электронном пространстве (на примере крупных городов юга России) // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2018. – Т. 1. – № 14. – С. 121-136.
9. Рубан Д.А. Сопряжённость притока инвестиций в гостинично-ресторанный бизнес крупных регионов юга России // Вестник Таганрогского института управления и экономики. – 2020. – № 1. – С. 3-8.
10. Рыкун Г.Н. Современное состояние и тенденции развития гостиничной инфраструктуры на КМВ // Вестник экспертного совета. – 2017. – № 2(9). – С. 126-136.
11. Шайхетдинова Л.А., Ухина Т.В. Капсульные отели как развивающийся элемент гостиничной инфраструктуры // Вестник ассоциации вузов туризма и сервиса. – 2021. – Т. 15. – № 1. – С. 109-116.
12. Crespi-Cladera R., Martin-Oliver A., Pascual-Fuster B. Financial distress in the hospitality industry during COVID-19 disaster // Tourism Management. – 2021. – Vol. 85. – P. 104-110.
13. Hao F., Xiao Q., Chon K. COVID-19 and China's Hotel Industry: Impacts, a Disaster Management Framework, and Post-Pandemic Agenda // International Journal of Hospitality Management. – 2020. – Vol. 90. – P. 10-26.
14. Sanabria-Diaz J.M., Aguiar-Quintana T., Araujo-Cabrera Y. Public strategies to rescue the hospitality industry following the impact of COVID-19: A case study of the European Union // International Journal of Hospitality Management. – 2021. – Vol. 97. – P. 102-111.